



ČESKÝ BÁŇSKÝ ÚŘAD

V Praze dne 19. 4. 2024
Spisová značka: SZ SBS 09611/2024
Čj.: SBS 18019/2024/ČBÚ-21

ROZHODNUTÍ

Český báňský úřad (dále také „ČBÚ“), jako orgán státní báňské správy příslušný podle ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 61/1988 Sb.“), na základě odvolání ze dne 31. 1. 2024 (doplněného následně dne 20. 2. 2024) podaného organizací Energie – stavební a báňská a.s., se sídlem Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno, IČO: 45146802, zastoupené Mgr. Milanem Schagererem, advokátem ev. č. ČAK 15228, se sídlem Plzeňská 276/298, 150 00 Praha 5, IČO: 02162717 (dále také „odvolatel“), která je jediným účastníkem řízení ve smyslu § 68 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), proti rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále také „OBÚ“), čj. SBS 02397/2024/OBÚ-02 ze dne 16. 1. 2024, rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

Odvolání organizace Energie – stavební a báňská a.s., se sídlem Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno, IČO: 45146802, proti rozhodnutí OBÚ čj. SBS 02397/2024/OBÚ-02 ze dne 16. 1. 2024, kterým byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., za což mu byla uložena pokuta ve výši 200.000 Kč podle § 44a odst. 4 písm. c) zákona č. 61/1988 Sb., a uložena povinnost nahradit náklady citovaného správního řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč podle § 79 odst. 5 správního řádu za použití § 176 správního řádu a ve spojení s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů,

se zamítá

a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění:

I.

Dne 5. 10. 2023 zahájil OBÚ z moci úřední s odvolatelem řízení ve věci přestupku právnické osoby podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb. (čj. SBS 44659/2023/OBÚ-02), a to na základě skutečností zjištěných OBÚ z pravomocného rozsudku Okresního soudu v Kladně čj. 4 T 59/2021 – 4791 ze dne 23. 8. 2022, potvrzeného pravomocným usnesením Krajského soudu v Praze čj. 11 To 13/2023-4855 ze dne 16. 3. 2023, a dále na základě skutečností zjištěných OBÚ z trestního spisu vedeného Okresním soudem v Kladně pod spis. zn. 4 T 59/2021. Zároveň OBÚ oznámil odvolateli termín konání ústního jednání za účelem řádného zjištění stavu věci (o shora uvedeném přestupku) na den 1. 11. 2023. Zevrubný popis prvoinstančního řízení je obsažen v napadeném rozhodnutí. Z ústního jednání byl sepsán protokol, ke kterému odvolatel zaslal dne 4. 12. 2023 na OBÚ své námítky. Na základě shora uvedených skutečností OBÚ v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 správního řádu určil usnesením čj. SBS 55829/2023/OBÚ-02 ze dne 11. 12. 2023 odvolateli lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve věci před jeho vydáním podle § 36 odst. 3 správního řádu. Odvolatel svého procesního práva ve stanovené lhůtě nevyužil. OBÚ následně vydal napadené rozhodnutí čj. SBS 02397/2024/OBÚ-02 ze dne 16. 1. 2024. Proti tomuto rozhodnutí podala organizace Energie – stavební a báňská a.s. dne 31. 1. 2024 „blanketní“ odvolání, doručené dne 1. 2. 2024 (čj. SBS 04769/2024), které dne 20. 2. 2024 doplnila o odvolací důvody a petit (čj. SBS 07915/2024).

V odvolání napadá odvolatel cit. rozhodnutí OBÚ z hlediska nesprávného posouzení celé věci a nesprávné aplikace právních předpisů na tento případ, a to především v otázce promlčení (prekluze) přestupku a zániku odpovědnosti obviněného za uvedený přestupek. Odvolatel nesouhlasí s argumentací OBÚ, která je založena na ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., které stanoví, že: „Do promlčecí doby se nezapočítává doba, po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení“, a zejména pak na z toho plynoucí argumentaci o obsahu a výkladu pojmu „totožnost skutku“. Odvolatel odkazuje na „Právníký slovník“, 2. rozšířené vydání, C. H. Beck, Praha 2003, a uvádí, že podstatou skutku je jednání pachatele (obviněného) a následek tímto jednáním způsobený, jenž je relevantní z hlediska trestního práva; podstata skutku je určována účastí obviněného na určité události popsané v příslušném aktu orgánu činného v trestním řízení, ze které vzešel následek porušující nebo ohrožující zájmy chráněné trestním zákonem, přičemž pro zachování totožnosti skutku musí být dle názoru odvolatele skutek v usnesení o zahájení trestního stíhání přesně označen s uvedením místa, času a způsobu jeho spáchání, popřípadě s uvedením jiných skutečností, pokud je jich třeba k tomu, aby skutek nemohl být zaměněn s jiným a aby byla odůvodněna určitá právní kvalifikace skutku.

Odvolatel své stanovisko zakládá dále na otázce totožnosti osoby a skutku, zejm. pak na judikatuře Nejvyššího soudu, který v otázce totožnosti skutku uvedl v usnesení ze dne 10. 11. 2010, čj. 3 Tdo 1053/2010 – 21, že: „O „týž skutek“ ve smyslu § 11 odst. 1 písm. f) trestního řádu může jít jen tam, kde i přes částečně rozdílný popis skutku v obou v úvahu přicházejících rozhodnutích je zároveň zřejmé, že jednání uvedené ve výroku jednoho z rozhodnutí bylo alespoň částečně nezbytné (kauzální) ke způsobení trestněprávně významného následku obsaženého v druhém rozhodnutí. Není-li tomu tak, nelze dovodit vznik překážky věci rozhodnuté, třebaže popis obou skutků obsahuje určité společné rysy. Totožnost skutku je zachována jak v případě, kdy některé ze skutečností pojatých původně do souhrnu skutečností charakterizujících jednání nebo následek odpadnou, tak i tehdy, když k takovému souhrnu skutečností přistoupí skutečnosti další, tvořící s původními jedno jednání, popř. následek (srov. Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008, str. 1758–1759)“. Nejvyšší soud dále v cit. rozhodnutí rovněž uvedl, že: „Popisy skutkového stavu v obou řízeních představují vhodný odrazový můstek pro posouzení otázky, zda jsou skutky v obou řízeních totožné (resp. jsou totožné alespoň v podstatných rysech),

a to bez ohledu na případné odlišnosti v právní kvalifikaci tohoto skutku v obou řízeních. Totožnost skutku je dána tehdy, když se konkrétní skutkové okolnosti týkají téhož obžalovaného a jsou neoddělitelně spjaty v čase a místě“. Stejně tak se k otázce totožnosti skutku a nezbytnosti totožnosti osoby obviněné/obžalované ve vztahu k stavění promlčecí doba přestupku z důvodu vedení trestního řízení pro tentýž skutek vyjádřil dle odvolání Nejvyšší správní soud, který ve svém Rozsudku ze dne 15. 6. 2007, čj. 4 As 38/2006-63, uvedl následující: „*Ustanovení § 20 odst. 2 přestupkového zákona je třeba rozumět tak, že roční lhůtu k projednání přestupku lze prodloužit o dobu vedení trestního řízení pro týž skutek vždy jen ohledně té osoby, která byla takto trestně stíhána. Za vyloučenou dobu z roční lhůty k projednání přestupku pachatele se nepovažuje doba trestního stíhání vedeného vůči jiné osobě“.*

V bodě III. odůvodnění odvolání odvolatel uvádí, že se OBÚ neztotožnil s názorem odvolatele, že i v jeho případě je nezbytné aplikovat judikatorní závěry Nejvyššího správního soudu přednesené v jeho rozsudku ze dne 15. 6. 2007, čj. As 38/2006-63. OBÚ v této souvislosti uvedl, že *rozsudek se (údajně) vztahoval výlučně na případy posuzované podle zákona č. 200/1990 Sb. a nikoliv posuzované podle zákona č. 250/2016 Sb. Je zde také třeba zmínit skutečnost, že cit. zaviněné delikt ní jednání organizace Energie - stavební a báňská a.s. by před nabytím účinnosti zákona č. 250/2016 Sb. mělo charakter tzv. jiného správního deliktu procesně projednávaného podle správního řádu a nikoliv charakter přestupku procesně projednávaného podle zákona č. 200/1990 Sb.“.* Odvolatel dále uvádí, že prezentovaný názor však OBÚ nijak neodůvodňuje a nedokládá žádnými relevantními argumenty, a tak tento názor zůstává v pouhé rovině autoritativního názoru bez zdůvodnění.

Odvolatel v odvolání krom jiného tvrdí, že odůvodnění rozhodnutí OBÚ je navíc v některých ohledech dokonce zcela nedostatečné, když v některých případech OBÚ zcela rezignoval na podání řádného odůvodnění nebo podané odůvodnění bylo neuspokojivé, zkratkovité, v některých momentech až zavádějící.

Odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí pro rozpor s právními předpisy a jeho nesprávnost zrušil a řízení zastavil.

Vzhledem ke skutečnosti, že OBÚ neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, postoupil výše uvedené odvolání spolu se svým stanoviskem a spisem Českému báňskému úřadu.

II.

ČBÚ jakožto odvolací orgán, v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. přezkoumal napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Právní a věcnou kvalifikaci přitom odvolací orgán opřel o podklady shromážděné OBÚ v předmětném prvoinstančním správním řízení a podklady v řízení nedoplňoval.

Odvoláním napadené rozhodnutí čj. SBS 02397/2024/OBÚ-02 ze dne 16. 1. 2024 bylo odvolateli (do datové schránky) doručeno dne 16. 1. 2024. Odvolání bylo v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu dodáno do datové schránky OBÚ dne 31. 1. 2024 (následně doplnění odvolání ze dne 20. 2. 2024 nemá vliv na běh odvolací lhůty). Odvolání podal účastník prvoinstančního řízení ve smyslu § 68 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. Protože bylo odvolání podáno jediným účastníkem řízení a v zákonem stanovené lhůtě, je včasné a přípustné. K tvrzením uvedeným v odvolání ČBÚ uvádí následující.

Podle napadeného rozhodnutí OBÚ byl odvolatel uznán vinným tím, že se dopustil přestupku právnické osoby podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., protože od 2. 7. 2015 do 8. 4. 2019 prováděl činnost prováděnou hornickým způsobem bez povolení podle § 5 odst. 2

zákona č. 61/1988 Sb., čímž porušil § 5 odst. 2 (větu druhou) zákona č. 61/1988 Sb., neboť mj. v prostoru tzv. historického lomu na pozemcích České republiky ve správě Lesní správy Lány, příspěvková organizace Kanceláře prezidenta republiky, IČO: 00000078, se sídlem Lesní 140, 270 61 Lány (dále též jako „LSL“) v k.ú. Běleč, při provádění stavebních prací v rámci I. a II. etapy níže cit. projektu prováděl činnost prováděnou hornickým způsobem spočívající v dobývání (těžbě) nevýhradního ložiska kamene za použití trhacích prací a jeho následném zpracování (úpravě) bez povolení vydaného OBÚ, za což mu byla udělena pokuta.


Konkrétně došlo ze strany odvolatele k porušení ustanovení § 5 odst. 2 (věty druhé) zákona č. 61/1988 Sb. tím, že v době od 2. 7. 2015 do 13. 7. 2017 v rámci I. etapy projektu „Řešení zabezpečení svahových deformací v údolí vodní nádrže Klíčava v rozsahu havarijních úseků včetně opětovného zalesnění“ (dále též „projekt“), jehož zadavatelem byla LSL, realizovaného na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 25.8.2015 mezi LSL jako objednatel a odvolatelem jako zhotovitelem, a dodatku č. 1 k této smlouvě uzavřeného dne 14. 10. 2015 mezi LSL a odvolatelem, odvolatel v prostoru tzv. historického lomu na pozemcích České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, při provádění stavebních prací v rámci I. etapy shora uvedeného projektu, bez povolení vydaného OBÚ (tj. v rozporu s § 5 odst. 2 (věty druhé) zákona č. 61/1988 Sb.) vydobyl (vytěžil), za použití trhacích prací (jedna z možných technologií dobývání) a následně upravil (zpracoval) 11.229 m³ kamene kvality „spilitizovaný bazalt“ různých frakcí označených 00/32, 00/63, 32/63 a 63/125 a dalších frakcí v neevidovaném poměru (dále též jako „kámen“). Odvolatel porušil § 5 odst. 2 větu druhou zákona č. 61/1988 Sb. dále tím, že v následující době, tj. od 13. 7. 2017 do 8. 4. 2019, v rámci II. etapy projektu „Řešení zabezpečení svahových deformací v údolí vodní nádrže Klíčava v rozsahu havarijních úseků včetně opětovného zalesnění“, jehož zadavatelem byla LSL, v prostoru tzv. historického lomu na pozemcích České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, při provádění stavebních prací v rámci II. etapy shora uvedeného projektu, bez povolení vydaného OBÚ vydobyl (vytěžil) za použití trhacích prací a následně upravil (zpracoval) 10.437 m³ kamene. Výše uvedeným jednáním odvolatel tedy prováděl v době od 2. 7. 2015 do 8. 4. 2019 činnost prováděnou hornickým způsobem – dobývání (těžbu) nevýhradního ložiska kamene za použití trhacích prací a jeho následnou úpravu (zpracování) bez povolení vydaného OBÚ.

Zaviněné deliktní jednání odvolatele, které je popsáno v tomto odůvodnění výše, má v souladu s ustanovením § 7 zákona č. 250/2016 Sb. povahu tzv. pokračujícího přestupku, neboť jak vyplývá ze správního spisu ve věci, bylo prováděno odvolatelem jednotlivými dílčími útoky vedenými jednotným záměrem naplňujícími skutkovou podstatu téhož přestupku (přestupku podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb.) a vedenými stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku (viz výše). Skutečnost, že odvolatel zaviněné deliktní jednání prováděl, jak vyplývá ze správního spisu ve věci, v době od 2. 7. 2015 do 13. 7. 2017, a to v rámci I. etapy projektu a dále následně kontinuálně v době od 13. 7. 2017 do 8. 4. 2019 v rámci II. etapy projektu, vyplývá z obsahu usnesení Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, Odboru závažné hospodářské trestné činnosti, 3. oddělení, čj. NCOZ-1233-999/TČ-2016-412203-H ze dne 2. 3. 2020, z usnesení téhož policejního orgánu čj. NCOZ-1233-1121/TČ-2016-412203-H ze dne 29. 9. 2020, dále z obžaloby podané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze pod čj. VZV 5/2021 - 118 ze dne 3. 8. 2021 k Okresnímu soudu v Kladně, z pravomocného rozsudku Okresního soudu v Kladně čj. 4 T 59/2021 – 4791 ze dne 23. 8. 2022, a z pravomocného usnesení Krajského soudu v Praze čj. 11 To 13/2023 – 4855 ze dne 16. 3. 2023, který cit. rozsudek okresního soudu potvrdil, stejně jako i z usnesení Krajského soudu v Praze čj. 11 To 338/2021 – 6229 ze dne 24. 3. 2022, které potvrdilo rozsudek Okresního soudu v Kladně čj. 26 T 35/2020 – 6020 ze dne 7. 8. 2021. Z obsahu cit. písemných výstupů orgánů činných v trestním řízení vyplývá, že bylo řádně využito v předmětném trestním řízení operativně pátracích prostředků podle ustanovení § 158d odst. 1 až 3 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále též „trestní řád“), odposlechu a záznamu

telekomunikačního provozu podle § 88 trestního řádu s tím, že byly vyžádány údaje o telekomunikačním provozu podle § 88a trestního řádu. Policejní orgán též vyhodnocoval listinné podklady zajištěné zejména při prohlídkách jiných prostor dle § 83a trestního řádu a čerpal z podaných vysvětlení osob podle § 158 odst. 6 trestního řádu a vyžádal si také znalecké posudky. Blíže se k tomuto vyjádřil již OBÚ na str. 8 až 10 odůvodnění napadeného rozhodnutí. **Z výše uvedeného popisu skutku odvolatele**, který prvoinstanční orgán vyhodnotil jako naplnění skutkové podstaty přestupku právnické osoby podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., protože **odvolatel** prováděl činnost prováděnou hornickým způsobem bez povolení podle § 5 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., čímž porušil § 5 odst. 2 (větu druhou) zákona č. 61/1988 Sb., neboť mj. i v prostoru tzv. historického lomu na pozemcích České republiky ve správě Lesní správy Lány, příspěvková organizace Kanceláře prezidenta republiky, IČO: 000 00 078, se sídlem Lesní 140, 270 61 Lány, kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, při provádění stavebních prací v rámci I. a II. etapy cit. projektu prováděl činnost prováděnou hornickým způsobem spočívající v dobývání (těžbě) nevýhradního ložiska kamene za použití trhacích prací a jeho následném zpracování (úpravě) bez povolení vydaného OBÚ, **je zřejmé, že odvolatel, odsouzený sám (spolu s dalšími osobami)** pravomocným usnesením Krajského soudu v Praze čj. 11 To 338/2021 – 6229 ze dne 24. 3. 2022, které potvrdilo rozsudek Okresního soudu v Kladně čj. 26 T 35/2020 – 6020 ze dne 7. 8. 2021, a které rovněž obsahově a věcně souviselo s rozsudkem Okresního soudu v Kladně (čj. 4 T 59/2021-4791 ze dne 23. 8. 2022) v dané věci, který byl potvrzen pravomocným usnesením Krajského soudu v Praze (čj. 11 To 13/2023-4855 ze dne 16. 3. 2023), a který jednoznačně potvrzuje jeho cit. správně deliktní jednání, jež vedlo k obohacení několika osob (krom jiného také odvolatele), **spáchal způsobem uvedeným shora cit. přestupek, přičemž jednání odvolatele, jímž předmětný přestupek spáchal, bylo předmětem trestního řízení a obsaženo v cit. rozsudcích soudů.**

Na rozdíl od námitek, které odvolatel zaslal v průběhu prvoinstančního řízení (podání odvolatele „*Vyjádření obviněného v návaznosti na jednání ze dne 1. 11. 2023*“ ze dne 1. 12. 2023, zaevidované OBÚ pod čj. SBS 54675/2023/OBÚ-02), s nimiž se prvoinstanční orgán vypořádal v rámci svého odvoláním napadeného rozhodnutí (str. 5 až 22), už odvolatel v odvolání nezpochybňuje principiálně svou výše specifikovanou činnost, která k uložení sankce prvoinstančním orgánem vedla, když uvádí, že „*bez ohledu na to, jestli by byla těžba v oblasti tzv. historického lomu prováděna obviněným bez povolení nebo s povolením, uvedená skutečnost by nic nezměnila ..., neboť OČVTR vedly trestní řízení/stíhání ze zcela jiných důvodů, než je vedeno řízení o přestupku proti obviněnému*“, ale primárně procesní otázku uplynutí promlčecí doby, resp. plynutí vs. stavení této doby ve vazbě na vedené trestní řízení. Odvolatel v této souvislosti v odvolání argumentoval kromě jiného přípisem státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze čj. VZV 5/2021-306 ze dne 21. 7. 2023 (odvolatel omylem uvedl, že jde o státní zástupkyni Vrchního soudu v Praze), z něhož cituje, že „*pro jednání spočívající v provádění nepovolené těžební činnosti **nebyla podána obžaloba a rovněž nedošlo k zahájení trestního stíhání**, neboť z hlediska posouzení naplnění skutkové podstaty přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku obviněným **nebylo objasněno, zda těžba předmětného kamene probíhala v souladu s předpisy správního práva či nikoliv, nezbytné. Tyto skutečnosti byly ve výroku usnesení o zahájení trestního stíhání a v obžalobě popsány pro přesnější dokreslení vztahu obviněného k respektování právních předpisů a jeho ochotě či neochotě právní předpisy respektovat***“. K uvedenému přípisu státní zástupkyně však musí ČBÚ konstatovat, že není jako argument pro posuzování předmětné věci validní, protože státní zástupkyně se vyjadřuje toliko k podání obžaloby, resp. trestnímu stíhání, nikoliv k trestnímu řízení. Podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. se však do promlčecí doby nezapočítává doba, po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení, nikoliv toliko trestní stíhání. Pojem trestního řízení je však potřeba chápat širěji než pojem trestního stíhání, neboť trestní stíhání konkrétní osoby je pouze částí trestního řízení vedeného v určité věci. Trestní řízení zahrnuje jak přípravné řízení (zahrnující zejm. prověřování a vyšetřování), jehož hlavním úkolem je opatřit

podklad pro rozhodnutí, zda má být podána obžaloba, zjistit všechny okolnosti významné pro rozhodnutí o trestném činu, jeho pachateli, trestu, odhalit příčiny trestné činnosti a okolnosti, které umožnily nebo usnadnily její spáchání, dále trestní řízení zahrnuje řízení před soudem (zahrnující po obžalobě předběžné projednání obžaloby, pokud k němu dojde, hlavní líčení a také i případné odvolací řízení) a následně zahrnuje i vykonávací řízení. Trestní stíhání je však zahájeno v průběhu přípravného řízení, tj. až po zahájení trestního řízení, a končí právní mocí rozsudku či jiného úkonu, kterým se trestní stíhání končí. Trestní řízení tedy přesahuje trestní stíhání jak svým začátkem, tak i koncem a výše cit. vyjádření státní zástupkyně tak není pro naplnění či nenaplnění podmínky stavení promlčecí doby v rámci trestního řízení relevantní. Ostatně již přímo sama státní zástupkyně ve svém odvolatelem citovaném dokumentu uvedla, že „Tyto skutečnosti byly ve výroku usnesení o zahájení trestního stíhání a v obžalobě popsány“, takže je zřejmé, že v daném případě závěry daného přípisu státní zástupkyně odvolatel užívá zcela jednostranně účelově. Kromě toho byl, přestože ne precizně výslovně, ale jednoznačně obsahově vymezen daný skutek (a odvolatel jakožto jeho pachatel) v předmětném trestním řízení, potažmo i trestním stíhání orgány činnými v trestním řízení (srov. usnesení Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, Odboru závažné hospodářské trestné činnosti, 3. oddělení, čj. NCOZ-1233-999/TČ-2016-412203-H ze dne 2. 3. 2020 – str. 2; usnesení téhož policejního orgánu čj. NCOZ-1233-1121/TČ-2016-412203-H ze dne 29. 9. 2020 – str. 1; obžaloba podaná Vrchním státním zastupitelstvím v Praze pod čj. VZV 5/2021 - 118 ze dne 3. 8. 2021 k Okresnímu soudu v Kladně – str. 1, pravomocný rozsudek Okresního soudu v Kladně čj. 4 T 59/2021 – 4791 ze dne 23. 8. 2022 – body 42. a 43. a pravomocné usnesení Krajského soudu v Praze čj. 11 To 13/2023 – 4855 ze dne 16. 3. 2023 – str. 1, 7 10 ad.) a usnesení Krajského soudu v Praze čj. 11 To 338/2021 – 6229 ze dne 24. 3. 2022 (str. 26, bod 31.), které potvrdilo rozsudek Okresního soudu v Kladně čj. 26 T 35/2020 – 6020 ze dne 7. 8. 2021, přičemž obsahové vymezení skutku odvolatele v daných dokumentech, který shledal prvoinstanční orgán jako naplnění přestupku, se shoduje s obsahovým vymezením (a v daném případě rovněž s jeho právním zařazením) v oznámení OBÚ o zahájení předmětného správního řízení s odvolatelem čj. SBS 44659/2023/OBÚ-02 ze dne 4. 10. 2023.

Pokud jde o totožnost osoby a skutku a pokud se jedná o tvrzené marné uplynutí promlčecí doby v předmětném případě, ČBÚ nemůže námitce odvolatele přisvědčit, neboť neshledal rozpor v aplikaci § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., resp. celkově § 32 téhož zákona. Uvedené ustanovení, při jehož formulaci se zákonodárce inspiroval úpravou obsaženou v trestním zákoníku, stanoví v odst. 1, jaká doba se nezapočítává do promlčecí doby (stavení promlčecí doby), dále v odst. 2 čím se promlčecí doba přerušuje (s tím, že přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová) a v odstavci 3 objektivní lhůtu pro zánik odpovědnosti za přestupek. Promlčecí doba, která podle ustanovení § 30 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. činí 3 roky, u předmětného přestupku spáchaného odvolatelem počala běžet až dne 9. 4. 2019 (tj. dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku – srov. § 31 odst. 2 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.). V souladu s ustanovením § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. se však do promlčecí doby nezapočítává doba, kdy došlo k jejímu stavení podle cit. ustanovení, tj. období od 2. 3. 2020 do 16. 3. 2023. Začátek této doby je dán nejpozději formálním úkonem policejního orgánu, a to vydáním usnesení Policie České republiky Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, Odboru závažné hospodářské trestné činnosti, 3. oddělení (čj. NCOZ-1233-999/TČ-2016-412203-H ze dne 2. 3. 2020), tj. minimálně započítáním trestního stíhání obviněného  vedoucího provozu inženýrských staveb odvolatele (vedoucího divize 2 odvolatele), který dle výše uvedeného usnesení Policie ČR řídil veškeré stavební činnosti souviselé s „těžbou a výrobou“ (dobýváním a úpravou) kameniva v rámci realizace I. a II. etapy cit. projektu, a to s úmyslem zajistit odvolateli neoprávněný prospěch, a jehož jednání je v souladu s ustanovením § 20 odst. 1 a 2 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. přičitatelné odvolateli. Konec této doby je dán pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Kladně (čj. 4 T 59/2021-4791 ze dne 23. 8. 2022) v dané věci, který byl potvrzen usnesením Krajského soudu v Praze (čj. 11 To 13/2023-4855 ze dne 16. 3. 2023). Tedy období od 2. 3. 2020

do 16. 3. 2023 splňuje podmínku § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. a do promlčecí doby se nezapočítává, neboť v tomto období byly vedeny úkony trestního řízení s ~~.....~~ jehož prostřednictvím odvolatel jednal, jak je uvedeno výše, a také s odvolatelem, a to ve věci souviselé s těžbou a výrobou kameniva v rámci cit. projektu (k tomu také viz rovněž pravomocné usnesení Krajského soudu v Praze čj. 11 To 338/2021–6229 ze dne 24. 3. 2022, které potvrdilo rozsudek Okresního soudu v Kladně čj. 26 T 35/2020 – 6020 ze dne 7. 8. 2021). Totožnost skutku je v daném případě dána jeho jasným obsahovým vymezením učiněným jak orgány činnými v trestním řízení, a to v usnesení Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, Odboru závažné hospodářské trestné činnosti, 3. oddělení, čj. NCOZ-1233-999/TČ-2016-412203-H ze dne 2. 3. 2020 – str. 2; usnesení téhož policejního orgánu čj. NCOZ-1233-1121/TČ-2016-412203-H ze dne 29. 9. 2020 – str. 1; obžaloba podaná Vrchním státním zastupitelstvím v Praze pod čj. VZV 5/2021 - 118 ze dne 3. 8. 2021 k Okresnímu soudu v Kladně – str. 1), stejně jako v pravomocném usnesení Krajského soudu v Praze čj. 11 To 13/2023 – 4855 ze dne 16. 3. 2023 – str. 1, 7, 10 ad.), kterým byl potvrzen pravomocný rozsudek Okresního soudu v Kladně čj. 4 T 59/2021 – 4791 ze dne 23. 8. 2022, i v předmětném rozsudku okresního soudu – body 42. a 43. a rovněž v usnesení Krajského soudu v Praze čj. 11 To 338/2021 – 6229 ze dne 24. 3. 2022 (str. 26, bod 31.), které potvrdilo rozsudek Okresního soudu v Kladně čj. 26 T 35/2020 – 6020 ze dne 7. 8. 2021. Cit. skutek je ve výše uvedených dokumentech jasně obsahově definován a byl tak nedílnou součástí vedeného trestního řízení ve věci, tj. byl předmětem cit. trestního řízení. Pokud jde o faktický věcný popis provázanosti a kroků, odkazuje ČBÚ na str. 6 až 10 napadeného prvoinstančního rozhodnutí, kde je detailně popsána činnost jednotlivých účastníků, včetně odvolatele.

Z uvedených dokladů, shromážděných právě v průběhu trestního řízení, které jsou obsaženy v prvoinstančním spisu, vyplývá, že odvolatel, jednající ve smyslu § 20 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. prostřednictvím ~~.....~~ vedoucího provozu inženýrských staveb odvolatele, který řídil veškeré stavební činnosti souviselé s těžbou a výrobou kameniva v rámci realizace výše uvedeného projektu neoprávněně (tj. bez povolení vydaného OBÚ) vydobyl za použití trhacích prací a následně upravil kámen kvality „spilitizovaný bazalt“ různých frakcí označených 00/32, 00/63, 32/63 a 63/125 a dalších frakcí v nevidovaném poměru, a to vše při provádění stavebních prací v rámci realizace cit. projektu. Projekt byl odvolatelem realizován na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 25. 8. 2015 mezi LSL jako objednatelem a odvolatelem jako zhotovitelem, a dodatku č. 1 k této smlouvě uzavřeného dne 14. 10. 2015 mezi LSL a odvolatelem. Odvolatel na základě kupní smlouvy o prodeji kameniva ze dne 14. 10. 2015, uzavřené mezi ním a LSL, poté údajně kupoval od LSL na základě dílčích faktur kamenivo, které sám předtím vydobyl, mj. i v prostoru tzv. historického lomu, přičemž toto kamenivo bylo odvolatelem následně využito k realizaci cit. projektu (kupování kameniva soud však neuvěřil, jak je uvedeno z úkonů realizovaných v trestním řízení a cit. níže). Trestní řízení, v rámci kterého byly Policií České republiky zjištěny, kromě jiného, také výše uvedené skutečnosti, bylo zahájeno Útvarem pro odhalování organizovaného zločinu, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odborem nelegálních obchodů, dne 17. 2. 2015 pod čj. UOOZ-661/TČ-2015-290020 s tím, že cit. orgán Policie České republiky tyto úkony trestního řízení dne 27. 5. 2015 rozšířil. Následně bylo předmětné trestní řízení vedeno Národní centrálou proti organizovanému zločinu, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odborem závažné hospodářské trestné činnosti, a to pod čj. NCOZ-1233/2016-412203. Policejní orgán shora uvedené skutečnosti zjistil prostřednictvím operativně pátracích prostředků podle ustanovení § 158d odst. 1 až 3 trestního řádu, odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle ustanovení § 88 trestního řádu s tím, že byly vyžádány údaje o telekomunikačním provozu podle § 88a trestního řádu. Policejní orgán též vyhodnocoval listinné podklady zajištěné zejména při prohlídkách jiných prostor dle § 83a trestního řádu a čerpal z podaných vysvětlení osob podle § 158 odst. 6 trestního řádu a vyžádal si také znalecké posudky (viz výše).

Na základě prováděných úkonů podle ustanovení § 88 trestního řádu byly ve dnech 25. 8. 2015 od 13:49 hod a 1. 9. 2015 od 17:19 hod., krátce po podpisu smlouvy o dílo mezi odvolatelem a LSL na realizaci projektu, zaznamenány hovory, v nichž obviněný [REDAKCE] telefonicky vyznamenal [REDAKCE] vedoucího trhacích prací a zástupce firmy Piratex Trading, s.r.o., IČO: 02509261, se sídlem Londýnská 730/59, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, o tom, že jej propojí s [REDAKCE] vedoucím provozu inženýrských staveb odvolatele (vedoucím divize 2 odvolatele), který bude něco jako jeho vedoucí, a bude mít na starosti práce u Klíčavy. Konkrétně v hovoru dne 1. 9. 2015 obviněný [REDAKCE] potvrdil [REDAKCE] že již mluvil s generálním ředitelem odvolatele, že je všechno domluvené, že veškeré věci týkající se odstřelů budou dělat s [REDAKCE]. Obviněný [REDAKCE] dále uvedl, že odvolatel bude coby zhotovitel I. a II. etapy cit. projektu potřebný kámen do stavby odebírat z odstřelu, na kterém se domluví s [REDAKCE]. Poté společně celou věc zadministrují. Dne 6. 11. 2015 od 09:59 hod. byl na základě úkonů dle § 88 trestního řádu zaznamenán hovor [REDAKCE] kdy z hovoru je zřejmé, že oba si jsou vědomi, že v tzv. historickém lomu není těžba kamene povolena, a přesto připravují již konkrétní odstřel v cit. lomu, aby získali kámen pro účely stavebních činností, a dále plánují, že odtěží dalších cca 40.000 tun kamene, aby získali rezervu pro další potřeby. Zmiňují, že na tom jsou již domluveni obviněný [REDAKCE] generálním ředitelem odvolatele. [REDAKCE] uvádí, že se do zásoby musí vyrobit 20.000 tun kamene na II. etapu projektu, pro případ, že by do té doby nebyla těžba v cit. lomu povolena. Dne 22. 2. 2016 od 08:32 hod. byl na základě úkonů dle § 158d trestního řádu zaznamenán hovor, v němž [REDAKCE] říká [REDAKCE] přípraviči odvolatele, že jim obviněný [REDAKCE] tím rozšířením umožnil lepší provádění a bohatě to zaplatil, pracovníci odvolatele si jezdí, kde chtějí, střílí si v tzv. historickém lomu a dělají si tam, co chtějí. Dne 19. 4. 2016 od 11:36 hod. byl na základě úkonů podle § 158d trestního řádu zaznamenán hovor, v němž [REDAKCE] sděluje [REDAKCE] že kamení nemají zdarma, ale nakupují ho od LSL, protože jim investor (LSL) zaplatí jeho natěžení, trhací práce, dovezení do lomu a pak zaplatí i drtičku a na to museli vymyslet změnové listy, kde jim to investor platí, a pak ještě investor platí za to, že se dá to kamenivo do cesty a za prefabrikáty. Takže je buď možnost kamenivo od investora koupit za tyto směšné peníze, nebo si kamenivo odebrat z komerčního lomu za 140,- Kč/t a k tomu třikrát tolik zaplatit za dopravu. Dne 20. 4. 2016 od 11:29 hod. byl na základě úkonů dle § 158d trestního řádu zaznamenán hovor, v němž [REDAKCE] svému spolupracovníkovi [REDAKCE] sdělil, že jen tím využitím tzv. historického lomu v této zakázce, ušetřil 8 milionů, kdy na Dodatek č. 1 k výše uvedené smlouvě uzavřený dne 14. 10. 2015 mezi LSL a odvolatelem, udělal výkaz, dle kterého se vytěží 40.000 tun a z původního je dalších 15.000 m³. Takže můžou být jeho nadřizení z organizace Energie - stavební a báňská a.s. rádi, že to vše domluvil, protože se tím ušetřilo 8 milionů.

Již policejním orgánem bylo rovněž ověřeno, že v době od 1. 1. 2014 do 6. 2. 2019 nebyl Magistrát města Kladno, odbor stavební a životního prostředí, ze strany LSL požádán o vydání rozhodnutí, týkajícího se stavebních činností na pozemcích, které spravuje LSL v k.ú. Běleč, tj. na pozemcích České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, v prostoru tzv. historického lomu, a ani takové rozhodnutí cit. orgán státní správy v uvedené době nevydal. Dále bylo policejním orgánem ověřeno, že OBÚ na cit. pozemcích v minulosti nepovolil žádnou hornickou činnost ani činnost prováděnou hornickým způsobem, a že v tomto prostoru ani nebyla taková činnost evidována. V prostoru Lánské obory povolil OBÚ pouze trhací práce malého rozsahu pro akci: „Zabezpečení svahových deformací v údolí nádrže Klíčava v rozsahu tří havarijních úseků km 0,700 až km 4,800“, na pozemcích parc. č. 474/1, 869/1 a 915, vše v k.ú. Lány, a to rozhodnutím OBÚ čj. SBS 30779/2015/OBÚ-02/3 ze dne 29. 10. 2015. Cit. rozhodnutí se však nikterak netýká shora uvedených pozemků v prostoru tzv. historického lomu v k.ú. Běleč. Policejní orgán rovněž zajistil postupem podle ustanovení § 78 odst. 1 trestního řádu a § 8 odst. 1 téhož zákona Smlouvu o poskytování služeb č. S140500-03/2015, která byla uzavřena dne 23. 11. 2015 mezi odvolatelem

a společností Berdych plus spol. s r.o., IČO: 26373611, se sídlem Pražská 1178, 337 01 Rokycany. Předmětem této smlouvy bylo provádění prací, spočívajících v drcení a třídění lomového kamene, vzniklého trhacími pracemi na stavbě „Lánská obora – zabezpečení svahových deformací v údolí vodní nádrže Klíčava v rozsahu tří havarijních úseků“. Dne 29. 8. 2016 byl uzavřen Dodatek č. 1 k výše cit. smlouvě, týkající se navýšení množství zpracovaného kamene o dalších 7.000 tun z původních předpokládaných 41.360 tun. Dále byla mezi těmito smluvními stranami uzavřena dne 7. 5. 2017 smlouva o poskytování služeb č. S126700-01/2017, jejímž předmětem bylo rovněž provedení drcení a následné přetřídění kameniva získaného v rámci prací provedených v II. etapě cit. projektu. V období od 14. 10. 2015 do 15. 12. 2017 bylo na stavbě v průběhu I. a II. etapy projektu vykázáno nadrcení a přetřídění kameniva v celkovém množství 70.140 tun. Policejní orgán dále zjistil, že mezi odvolatelem a firmou Piratex Trading, s.r.o. byla uzavřena smlouva o provedení trhacích prací prováděných v rámci realizace cit. projektu. [redacted] označoval úseky, kde měly být trhací práce provedeny, přičemž tyto úseky zahrnovaly rovněž prostor tzv. historického lomu. Rozsah provádění trhacích prací v prostoru tzv. historického lomu byl přímo na místě v prostoru tzv. historického lomu dohodnut mezi [redacted]. Podle [redacted] poslední trhací práce I. etapy projektu byly prováděny v říjnu 2016, a to v prostoru tzv. historického lomu. Činnosti ohledně odtěžení kamene, včetně odstřelů kamene v tzv. historickém lomu, byly ze strany odvolatele investoři, tj. LSL, vyúčtovány v rámci Dodatku č. 1 výše uvedené smlouvy o dílo uzavřené dne 25. 8. 2015. Podle [redacted] tzv. historický lom k tomu také patřil, nerozlišovalo se, které práce jsou na cestě a které v lomu. Zaměstnanci firmy Piratex Trading, s.r.o. prováděli práce dle pokynů [redacted] vedoucího provozu inženýrských staveb odvolatele, který řídil veškeré stavební činnosti souvislé s těžbou a výrobou kameniva v rámci realizace projektu. Kamenivo bylo použito na stavbu v rámci zabezpečení svahů a rozšíření komunikace. Další neurčené množství kameniva si podle [redacted] vzala LSL pro své potřeby, například na opravu cest, které nebyly součástí zájmové zakázky. [redacted] kladl [redacted], tj. firmě Piratex Trading, s.r.o., požadavky také na velikost a objem kamene, který se měl odstřelit v tzv. historickém lomu. Na stavbu byl používán kámen, který byl získán jak při rozšíření cesty, tak z prostoru tzv. historického lomu.

Trhací práce byly firmou Piratex Trading, s.r.o. prováděny na základě smlouvy o provedení trhacích prací uzavřené mezi firmou Piratex Trading, s.r.o. a odvolatelem dne 14. 10. 2015, v níž je uvedeno, že za stavbu je zodpovědný [redacted] který cit. stavbu řídil a kontroloval provedení trhacích prací. [redacted] nedokázal určit, jaké množství rozpojeného kamene bylo získáno ze svahů u břehové cesty a jaké z prostoru tzv. historického lomu, neboť si nevedl žádnou evidenci. [redacted] prováděl rozpojování horniny i v místě tzv. historického lomu s tím, že [redacted] mu zde dával pokyn, kde a v jakém rozsahu bude hornina rozpojena. Při provádění trhacích prací vycházel [redacted] zejména z projektu trhacích prací, přičemž v tomto projektu trhacích prací nebyla uvedena konkrétní místa provádění trhacích prací, konkrétní místa mu určoval [redacted]. Těžbu kamene v prostoru tzv. historického lomu realizovanou v rámci I. etapy projektu, potvrdil rovněž [redacted] zaměstnanec odvolatele, který při podání vysvětlení podle ustanovení § 158 odst. 6 trestního řádu, uvedl, že v rámci I. etapy projektu byl použit kámen z tzv. historického lomu. Dále uvedl, že odvolatel od LSL nakupoval rovněž kámen vytěžený z prostoru tzv. historického lomu. Ve výše uvedených rozsudcích však následně soudy tvrzení o nákupech odvolatelem neuvěřily. [redacted] zaměstnanec firmy Berdych plus spol. s r.o., při podání vysvětlení realizovaného podle ustanovení § 158 odst. 6 trestního řádu uvedl, že od podzimu 2015 firma Berdych plus spol. s r.o. prováděla v Lánské oboře drcení a třídění kamene pro odvolatele. Na místě prací je přímo za odvolatele úkoloval [redacted] který rozhodoval, jaký materiál mají drtit a na jaké frakce jej dále třídít. Podle [redacted] byly v prostoru tzv. historického lomu provedeny určité dva až tři odstřely.

Provádění trhacích prací za účelem odtěžení potřebného množství kamene v prostoru tzv. historického lomu v rámci I. a II. etapy projektu mj. vyplývá z výpovědi [redacted]

technického dozoru investora (viz bod 40 odůvodnění obžaloby podané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze pod čj. VZV 5/2021–118 ze dne 3. 8. 2021 na obviněného I. [redacted] k Okresnímu soudu v Kladně). Z podaného vysvětlení učiněného podle ustanovení § 158 odst. 6 trestního řádu Michalem Krejčíkem vyplývá, že v prostoru tzv. historického lomu (tj. na pozemcích České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč), při provádění stavebních prací v rámci I. a II. etapy cit. projektu, byly prováděny trhací práce za účelem odtěžení potřebného množství kamene s tím, že provádění cit. trhacích prací organizačně řídil [redacted] jehož prostřednictvím, jak je uvedeno výše, jednal odvolatel, tj. ten určoval množství rozpojované horniny a místo kde bude hornina rozpojena (viz bod 32 odůvodnění obžaloby podané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze pod čj. VZV 5/2021 - 118 ze dne 3.8.2021 na obviněného [redacted] k Okresnímu soudu v Kladně). [redacted] stavbyvedoucí odvolatele jako svědek uvedl, že kámen byl těžen i v tzv. historickém lomu a po provedení odstřelu byl použit na zpevnění komunikací a svahů v rámci realizace cit. projektu. [redacted] samostatný geolog společnosti GEOtest, a.s. v závěrečné zprávě opakovaně uvedl, že sledovaný materiál navážky na lesních cestách byl určen jako spilit, který byl vytěžen z tzv. historického lomu. Podle [redacted] referenční vzorek z cit. lomu odpovídal zkoumanému kamenivu na cestách, neboť struktura úlomků kameniva, které se nacházely jako výplň v lesních cestách, byla shodná se vzorky, které odebral z cit. lomu, úlomky v lesních cestách byly také ostrohranné, stejně jako v cit. lomu. [redacted] zaměstnanec odboru životního prostředí Magistrátu města Kladno, při podání vysvětlení podle ustanovení § 158 odst. 6 trestního řádu krom jiného uvedl, že se někdy na přelomu května nebo června 2017 setkal v prostoru tzv. historického lomu s obviněným [redacted] s pověřeným zaměstnancem odvolatele, přičemž [redacted] na místě viděl, že zde již po delší dobu probíhala těžba, na místě byly haldy kameniva, strmá stěna, po jejíž úroveň byl zcela evidentně materiál čerstvě odtěžen, na místě bylo patrné, že došlo k odtěžení skály a oni to ani nijak nezpochybňovali.

Z toho je zřejmé, že orgány činné v trestním řízení se zabývaly danou otázkou zevrubně ve vazbě na čin odvolatele, až na závěr trestního řízení vyhodnocený ve vazbě na [redacted] a trestnost, a že [redacted] jako vedoucí provozu inženýrských staveb odvolatele (vedoucí divize 2 odvolatele), který zodpovídal za provedení prací na předmětné stavbě, si byl od počátku vědom rozsahu stavby a nelegálnosti těžby v tzv. historickém lomu a za souhlasu obviněného [redacted] pomocí [redacted] a s vědomím vedení organizace Energie - stavební a báňská a.s., řídil veškeré práce na odtěžení kamene v cit. lomu, určoval místa těžby a způsob následného zpracování odtěženého kamene, a to za účelem získání kameniva pro stavbu, kterou organizace Energie - stavební a báňská a.s. realizovala. Společně s obviněným [redacted] a dále s [redacted] podnikal [redacted] kroky, které měly vést a vedly k zastírání nelegální těžby prováděné v prostoru tzv. historického lomu.

K určení výše nelegálního dobývání si ve smyslu ustanovení § 105 odst. 1 trestního řádu policejní orgán přibral [redacted] znalkyni v oboru geodzie a kartografie, odvětví geodzie a kartografie, IČO: [redacted] která ve svém znaleckém posudku v oboru geodzie a kartografie č. 29 – 3/2019 ze dne 19. 5. 2019 k čj. NCOZ-1233-134/TČ-2016-412203-H konstatovala, že v době od 2. 7. 2015 do 13. 7. 2017 bylo v tzv. historickém lomu u vtoku Lánského potoka do vodní nádrže Klíčavy odtěženo celkem 11.229 m³ kamene (tj. cca 32.508 tun), a dále v období od 13. 7. 2017 do 8. 4. 2019 bylo v tzv. historickém lomu u vtoku Lánského potoka do vodní nádrže Klíčavy odtěženo dalších 10.437 m³ kamene. Tedy, že ve sledovaném období od 2. 7.2015 do 8. 4. 2019 tak bylo z prostoru cit. lomu odtěženo celkem 21.666 m³ kamene (viz bod 20 odůvodnění obžaloby podané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze pod čj. VZV 5/2021–118 ze dne 3. 8. 2021 na obviněného [redacted] k Okresnímu soudu v Kladně). Cit. závěry tohoto posudku jsou dále zmiňovány: 1) v odůvodnění usnesení Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, Odboru závažné hospodářské trestné činnosti, 3. oddělení, čj. NCOZ-1233-999/TČ-2016-412203-H ze dne 2. 3. 2020; 2) v odůvodnění usnesení téhož policejního orgánu čj. NCOZ-1233-1121/TČ-2016-412203-H ze dne 29. 9. 2020; 3) v odůvodnění

pravomocného rozsudku Okresního soudu v Kladně čj. 4 T 59/2021 – 4791 ze dne 23. 8. 2022 (potvrzeného pravomocným usnesením Krajského soudu v Praze čj. 11 To 13/2023 – 4855 ze dne 16. 3. 2023).

Pokud jde o totožnost skutku a osoby, resp. konkrétního doložení jejich zahrnutí do trestního řízení, jak je uvedeno výše, cituje ČBÚ níže z jednotlivých dokumentů, které vycházejí z trestních řízení a které o otázkách skutků, následně vyhodnocených soudem jako netrestních, obsahově jednoznačně pojednávají.

V obžalobě podané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze pod čj. VZV 5/2021 - 118 ze dne 3. 8. 2021 na obviněného ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ Okresnímu soudu v Kladně, je kromě jiného uvedeno (str. 1), že „mezi LSL jako objednatelem a společností Energie stavební a báňská a.s. jako zhotovitelem...umožnil společnosti Energie, aby na pozemcích České republiky, ve správě LSL, kat. č. 474/1, 869/1 a 915 v k.ú. Lány a současně v prostoru tzv. historického lomu, na pozemcích České republiky, ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, při provádění stavebních prací v rámci I. etapy projektu „Řešení zabezpečení svahových deformací v údolí vodní nádrže Klíčava v rozsahu havarijních úseků včetně opětovného zalesnění“ vytěžila a zpracovala nejméně 41 360 tun kamene kvality „spilitizovaný bazalt“ různých frakcí označených 00/32, 00/63, 32/63 a 63/125 a dalších frakcí v nevidovaném poměru ...s vědomím, že LSL nemá a v dohledné době ani nezíská pro tuto činnost potřebná těžební povolení...dále...dodatek č. 1 Smlouvy o dílo ze dne 25. 8. 2015 se společností Energie jako zhotovitelem, na základě něhož se společnost Energie zavázala pro objednatele provést dodatečné stavební práce, které vznikly v souvislosti s rozšířením lesní cesty podél vodní nádrže Klíčava...(za částku 5 059 080 Kč), trhací práce na lesní cestě s množstvím 23 500 m³ (za částku 4 039 978 Kč) a drcení kamene s dopravou do 100m a naložením v množství 41 360 tun (za částku 2 951 880 Kč), spojené s touto těžbou a následným zpracováním kamene v rozsahu nejméně 41 360 tun“. Zde je jednoznačně zřejmý skutek odvolatele, uvedený a zařazený v rámci ustanovení právních předpisů, a následně vyhodnocený OBÚ jako přestupek –deliktní jednání odvolatele.

V usnesení Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, Odboru závažné hospodářské trestné činnosti, 3. oddělení, čj. NCOZ-1233-999/TČ-2016-412203-H ze dne 2. 3. 2020 je kromě jiného uvedeno (str. 2), že „...společnosti Energie a na základě pokynů obviněného ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~s vědomím všech obviněných, že nemají a v dohledné době ani nezískají potřebná povolení k těžbě, umožnil společnosti Energie, v zastoupení obviněného ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ aby na pozemcích České republiky, ve správě LSL, kat. č. 474/1, 869/1 a 915 v k.ú. Lány a současně v prostoru tzv. historického lomu, na pozemcích České republiky, ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, při provádění trhacích prací v rámci I. etapy projektu vytěžila a zpracovala nejméně 41 360 tun kamene kvality „spilitizovaný bazalt“ různých frakcí označených 00/32, 00/63, 32/63 a 63/125 a dalších frakcí v nevidovaném poměru ...kdy konkrétně v prostoru tzv. historického lomu, bylo v té době neoprávněně vytěženo nejméně 32 508 tun kamene...náklady společnosti Energie...spojené s touto těžbou a následným zpracováním kamene v rozsahu nejméně 41 360 tun, tato společnost účetně vykázala jako souhrnné náklady vzniklé v souvislosti s realizací Smlouvy o dílo ze dne 25.8.2015, respektive s Dodatkem č. 1 k této smlouvě, podepsaným dne 14.10 2015, mezi LSL a společností Energie... v rámci zakázky „Lánská obora – zabezpečení svahových deformací v údolí vodní nádrže Klíčava v rozsahu tří havarijních úseků včetně opětovného zalesnění“, kdy takto vykázaná náklady byly ze strany LSL v celém rozsahu uhrazeny“.

V usnesení Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, Odboru závažné hospodářské trestné činnosti, 3. oddělení, čj. NCOZ-1233-1121/TČ-2016-412203-H ze dne 29. 9. 2020 je kromě jiného uvedeno (str. 1), že „...nejméně v době od 14. 10. 2015 do 4.5.2016 v Lánské oboře, nacházející se na území okresů Rakovník a Kladno, v rámci realizace I. etapy projektu „Řešení zabezpečení svahových deformací v údolí vodní nádrže Klíčava v rozsahu havarijních úseků včetně opětovného zalesnění“, jehož zadavatelem byla na základě smlouvy o dílo

uzavřené dne 25.8.2015 mezi LSL jako objednatelem a společností Energie – stavební a báňská a.s. jako zhotovitelem, IČ: 45146802 (dále jen „Energie“), umožnil společnosti Energie, aby na pozemcích České republiky, ve správě LSL, kat. č. 474/1, 869/1 a 915 v k.ú. Lány a současně v prostoru tzv. historického lomu, na pozemcích České republiky, ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, při provádění stavebních prací v rámci I. etapy projektu „Řešení zabezpečení svahových deformací v údolí vodní nádrže Klíčava v rozsahu havarijních úseků včetně opětovného zalesnění“ vytěžila a zpracovala nejméně 41 360 tun kamene kvality „spilitizovaný bazalt“ různých frakcí označených 00/32, 00/63, 32/63 a 63/125 a dalších frakcí v neevidovaném poměru...s vědomím, že nemá a v dohledné době ani nezíská pro tuto činnost potřebná těžební povolení...se společnost Energie zavázala pro objednatele provést dodatečné stavební práce...které spočívaly v zemních pracích na lesní cestě – nakládání a odvoz rozpojené zeminy v množství 23 500 m³ (za částku 5 059 080,-Kč), trhacích pracích na lesní cestě v množství 23 500 m³ (za částku 4 039 978 Kč,-) a drcení kamene s dopravou do 100m a naložením v množství 41 360 tun (za částku 2 951 880 Kč), spojené s touto těžbou a následným zpracováním kamene v rozsahu nejméně 41 360 tun“.

Ani z cit. rozsudku Okresního soudu v Kladně čj. 4 T 59/2021–4791 ze dne 23. 8. 2022 nelze v žádném případě dovozovat absenci totožnosti skutku, byť Okresní soud v Kladně v bodě 43 odůvodnění cit. rozsudku sděluje, že cit. skutek není podle jeho názoru trestný. Tato okolnost nic nemění na skutečnosti, že cit. skutek je ve výše uvedeném rozsudku Okresního soudu v Kladně jasně obsahově definován v bodech č. 42 a 43 jeho odůvodnění (str. 18 až 20), kde je uvedeno „Podle závěrečné argumentace obhajoby... Pro posouzení viny obžalovaného není vůbec podstatné, zda tehdejší těžba spilitu v tamním lomu byla legální či nikoli (s čímž soud ostatně souhlasí), což obžaloba neustále řeší... Obhajoba od počátku trestního řízení trvá na tom, že náklady na zpracování 18 000 tun kameniva prodaných LSL společnosti Energie na základě kupní smlouvy ze dne 14. 10. 2015 nesla tato společnost sama a tudíž jí nebyly ze strany LSL uhrazeny... Celkem tedy muselo být zpracováno více jak 70 000 tun materiálu, přičemž podle dodatku zaplatila LSL pouze zpracování 41 360 tun v hrubém stavu a... náklady na odtěžení, přepravu a předrcení nesla společnost Energie. Během prací došlo ke zpracování značně většího množství zeminy a kamene... bylo v řízení prokázáno, že vzniklo významně větší množství použitelného kameniva, přičemž jeho odtěžení, dopravu a zpracování nekryla žádná smlouva a bylo provedeno na náklady společnosti Energie...Státní zástupkyně v závěrečné řeči naopak vzala za prokázané, že obžalovaný si musel být uzavřením smlouvy o dílo mezi LSL a společností Energie dobře vědom toho, že nemá a v dohledné době ani nezíská povolení k těžbě, přesto rozhodl, že budou dodatečně provedeny stavební práce na rozšíření břehové cesty, když bude získáno pouze povolení trhacích prací malého rozsahu, přičemž účelem toho byl záměr obžalovaného vytvořit zdání, že je těžba kamene v tzv. historickém lomu prováděna legálně, ačkoli povolení k trhacím pracím malého rozsahu nepokrývalo oblast lomu, což je zřejmé zejména ze zadokumentovaných hovorů získaných postupem dle § 158d trestního řádu a dle § 88 trestního řádu. K tomu musí soud uvést, že k těžbě materiálu v uvedeném lomu bez příslušného povolení sice nepochybně došlo, avšak nejedná se o jednání, které by bylo trestné, na což by ostatně poukazovala ostatně obhajoba...“.

V pravomocném usnesení Krajského soudu v Praze (čj. 11 To 13/2023–4855 ze dne 16. 3. 2023) je krom jiného uvedeno (str. 1,6 až 9 ad.), že „...společnosti Energie, aby na pozemcích České republiky, ve správě LSL, kat. č. 474/1. 869/1 a 915 v k.ú. Lány a současně v prostoru tzv. historického lomu, na pozemcích České republiky, ve správě LSL, kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč...vytěžila zpracovala nejméně 41 360 tun kamene kvality „spilitizovaný bazalt“ různých frakcí...s vědomím, že LSL nemá a v dohledné době ani nezíská pro tuto činnost potřebná těžební povolení...Dokazování ve věci je úplné...Soud prvního stupně důkazy řádně zhodnotil...nutno zdůraznit skutečnost, že nynější věc se prolíná s věcí Okresního soudu v Kladně sp. zn. 26 T 35/2020...kdy krajský soud v Praze potvrdil správnost tohoto rozsudku ve veřejném zasedání dne 24. března 2022 (sp. zn. 11 To 338/2021)...důkazy, které byly provedeny a použity v tomto řízení, je pak možno převzít, procesně provést a hodnotit i v tomto řízení...se jednalo o trestnou činnost vysoce

sofistikovanou a skrytou...lze načerpat dostatek poznatků z trestního spisu Okresního soudu v Kladně sp. zn. 26 T 35/ 2020, současně...i z odposlechu a záznamů telekomunikačního provozu, ...kámen bude...poskytnut přímo z lomu, jež leží v Lánské oboře...že se nepodařilo získat povolení k otevření lomu v Lánské oboře...námitky obhajoby, že nebylo předmětem trestního řízení to, že obžalovaný zorganizoval odstřel a těžbu kamene v historickém lomu v oboře v Lánech, byť úředně byly povoleny pouze trhací práce malého rozsahu při budování cesty kolem vodní nádrže...je nerozhodné, ve kterém období byl kámen ve skutečnosti firmou Energie- stavební a báňská a.s. odebrán...“.

Vedle shora uvedeného pokud jde o odvolatelem uváděné rozsudky Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 38/2006-63 ze dne 15. 6. 2007 ve spojení s rozsudkem Nejvyššího soudu čj. 3 Tdo 1053/2010 – 21, ve vazbě na totožnost skutku a osoby obžalovaného, ČBÚ dále uvádí, že závěry v nich obsažené nelze chápat jako striktní dogma neumožňující se od závěrů obsažených v odůvodnění jakkoliv právně odchýlit, neboť závěry obsažené v jeho odůvodnění nejsou obligatorně právně závazné pro rozhodování v jiných právních věcech, neboť právní řád České republiky není precedenční a toliko rozsudky nejvyšších soudních instancí mají směřovat ke sjednocení rozhodovací praxe soudů, ovšem vždy v mezích zákonných předpisů, neboť pouze právní předpisy jsou v ČR pramenem práva. Z ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. nelze nikterak dovozovat skutečnost, že by ke stavení promlčecí doby byl nezbytnou zákonnou podmínkou fakt, že bylo vedeno trestní řízení pro tentýž skutek téhož pachatele (těže osoby), když předmětné ustanovení zákona určuje, že do promlčecí doby se nezapočítává doba, po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení. Odvolatelem uváděný rozsudek Nejvyššího správního soudu se navíc vztahoval výlučně na případy posuzované podle zákona č. 200/1990 Sb. a nikoliv posuzované podle zákona č. 250/2016 Sb. Je zde také třeba zmínit skutečnost, že cit. zaviněné delikt ní jednání odvolatele by před nabytím účinnosti zákona č. 250/2016 Sb. mělo charakter tzv. jiného správního deliktu procesně projednávaného podle správního řádu, a nikoliv charakter přestupku procesně projednávaného podle zákona č. 200/1990 Sb., ke kterému se judikát vztahuje, a závěry správních soudů k obdobným správním deliktům tak mohly být výrazně odlišné. Vedle výše uvedených řízení a rozsudků odkazuje ČBÚ také na skutečnost, že spáchání předmětného skutku odvolatelem ostatně potvrzuje pravomocné usnesení Krajského soudu v Praze čj. 11 To 338/2021–6229 ze dne 24. 3. 2022, které potvrdilo rozsudek Okresního soudu v Kladně čj. 26 T 35/2020 – 6020 ze dne 7. 8. 2021, kterým byl uznán odvolatel vinným zločinem sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a při veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, 2 písm. c) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je kromě jiného v bodě 31. odůvodnění cit. usnesení Krajského soudu v Praze uvedeno (str. 26), že „...na tomto místě si soud druhého stupně dovolí udělat menší odbočku...Mimo zorné pole obhajoby však záměrně zůstává skutečnost, že již v rámci I. etapy mohla společnost ESB využívat lom v Lánské oboře, z něž mohla získávat kámen... Tato úvaha soudu druhého stupně je podporována jednak tím, že z obžaloby a obsahu spisu Okresního soudu v Kladně sp. zn. 4 T 59/2021 plyne, že obchody mezi ESB a Lesní správou Lány založené na tom, že ESB využívala lom v lánské oboře a kámen z něho, ...jak obžalovaný [redacted] tak obžalovaný ...soud druhé stupně poukazuje na telefonní hovor obžalovaného..., kdy ten výslovně mluví o lomu, obžalovaný [redacted] pak rozebírá lom v souvislosti s kamenem jako materiálem na II. etapu v hovoru z 11. 1. 2016. Odvolací soud zdůrazňuje, že neporušuje presumpci nevinny v jiné trestní věci, nepředjímá rozhodnutí věci...hovoří pouze o těch skutečnostech, které jsou připouštěny v podstatě všemi, že v lomu v Lánské oboře bylo těženo kamení...uvádí, že se nepodařilo získat povolení k znovu otevření lomu“, to je holý fakt...soud druhého stupně tuto skutečnost rozebírá...k prokázání toho, že mezi obžalovanými [redacted] a ESB (tj. odvolatelem) existovaly velmi těsné zájmové vztahy již v říjnu 2015 a že se obžalovaný [redacted] rozhodně v Lánské oboře teprve „nerozkoukával“, jak je v jeho odvolání tvrzeno a že společnost ESB měla zájem na zvolení nakonec použitého technické řešení“.

Vzájemná provázanost obou trestních řízení, z hlediska skutkových příčin a následků a zejm. jednoznačnosti prokázání jednání odvolatele, které spočívalo v činnosti prováděné hornickým způsobem – dobývání a úpravě ložiska nerostů (kamene), v odůvodnění již výše uvedeném území

od 2. 7. 2015 do 8. 4. 2019, v prostoru tzv. historického lomu, bez povolení orgánů státní báňské správy, resp. místně příslušného obvodního báňského úřadu, čímž sobě a jiným opatřil prospěch, čímž porušil § 5 odst. 2 (větu druhou) zákona č. 61/1988 Sb., kterážto bylo předmětem trestního řízení, je jednoznačná. Z uvedeného jsou obsahový popis skutku odvolatele a jeho vina na porušení horních předpisů zcela zřejmé, když např. i obhajoba v řízení před cit. okresním soudem sama uvedla, že „*Pro posouzení viny obžalovaného není vůbec podstatné, zda tehdejší těžba spilitu v tamním lomu byla legální či nikoli (s čímž soud ostatně souhlasí), což obžaloba neustále řeší*“. Je tedy zřejmé, že se jedná ve smyslu § 11 odst. 1 písm. f) trestního řádu o týž skutek, resp. že přestupkové jednání odvolatele bylo skutkem, pro který se vedlo trestní řízení. Při stavení promlčecí doby podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. se do promlčecí doby nezapočítává doba, po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení, což bylo v daném případě splněno, protože přes částečně rozdílný popis skutku obsažený v úvahu přicházejících rozhodnutích (rozsudky cit. soudu a napadené rozhodnutí OBÚ) je zároveň zřejmé, že jednání uvedené ve výroku napadeného rozhodnutí OBÚ bylo minimálně částečně nezbytné (kauzální) ke způsobení trestněprávně významného následku obsaženého v rozhodnutích soudů v předmětném případě, a to přesto, že některé ze skutečností pojaté původně do souhrnu skutečností charakterizujících jednání, resp. příčinu a následek v dokumentech orgánů činných v trestním řízení, nebyly do výroku rozsudků soudů zahrnuty (srov. právě odvolatelem uvedené usnesení Nejvyššího soudu čj. 3 Tdo 1053/2010 – 21 ze dne 10. 11. 2010 a komentář Šámal, P. a kol. Trestní řád, Komentář, II. díl, 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008, str. 1758–1759), ve vztahu k v daném případě relevantním judikátům: usnesení Krajského soudu v Praze čj. 11 To 13/2023 – 4855 ze dne 16. 3. 2023, rozsudek Okresního soudu v Kladně čj. 4 T 59/2021 – 4791 ze dne 23. 8. 2022, usnesení Krajského soudu v Praze čj. 11 To 338/2021 – 6229 ze dne 24. 3. 2022 a rozsudek Okresního soudu v Kladně čj. 26 T 35/2020 – 6020 ze dne 7. 8. 2021.

Zahrnutí deliktního jednání - skutku odvolatele, následně sankcionovaného napadeným rozhodnutím OBÚ, do vedených trestních řízení, ostatně potvrzuje i fakt, že ani jeden z orgánů činných v trestním řízení předmětný skutek, který byl v rámci jejich úkonů vymezen a zahrnut do řízení, nepředal až do vydání cit. pravomocných rozhodnutí soudu příslušnému správnímu orgánu (OBÚ) ke správnímu postupu a byl tedy až do vydání rozhodnutí soudu součástí předmětného trestního řízení (srov. absence odevzdání předmětné věci přestupku jmenovaného pachatele podle § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu, k projednání přestupku na OBÚ nebo obdobný úkon). Pokud by totiž orgány činné v trestním řízení bývaly dospěly v průběhu vedeného trestního řízení k závěru, že daný skutek, tj. nepovolená těžba v oblasti tzv. „historického lomu“, není trestným činem, ale přestupkem, musely by v daném případě postupovat v souladu s právními předpisy, tzn. pokud jde o Policii České republiky s ustanovením § 73 zákona 250/2016 Sb. ve spojení s § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu, státní zástupce s ustanovením § 171 odst. 1 trestního řádu a příslušný soud v souladu s ustanovením § 222 odst. 2 trestního řádu, postoupit věc k projednání na OBÚ, což však neučinily.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že odvolatelem namítaná absence totožnosti skutku a osoby z hlediska stavení promlčecí doby cit. přestupku odvolatele, je zcela nedůvodná, když všechny podklady využitě prvoinstančním orgánem a rovněž v tomto odůvodnění výše uvedené (krom jeho vlastního správního uvážení) byly shromážděny v rámci úkonů v trestním řízení, které se předmětné otázce získávání „kameniva“ a spolupráci všech zúčastněných osob, včetně odvolatele, zevrubně věnovaly a vzájemně na sebe odkazovaly. Je třeba zdůraznit, že odlišná právní kvalifikace daného skutku učiněná orgány činnými v trestním řízení a ani to, že za daný skutek byly trestně stíhány (nakonec však ne trestně odsouzeny) také odlišné osoby než odvolatel, jsou z hlediska otázky „totožnosti daného skutku“ zcela irelevantní, neboť ve všech odvolatelem namítaných písemných výstupech orgánů činných v trestním řízení je daný skutek jednoznačně skutkově definován (vymezen), a to jako součást vedeného trestního řízení, jak již bylo uvedeno výše. Uvedeným vymezením daného skutku v cit. písemných výstupech orgánů činných v trestním řízení byla totožnost daného skutku a osoby v rámci trestního řízení jednoznačně obsažena, a to s ohledem

na výše uvedené skutečnosti. Při stavení promlčecí doby ve výše uvedeném rozsahu, tzn. její nezapočítání do promlčecí doby předmětného přestupku odvolatele má za následek, že ke dni vydání napadeného rozhodnutí promlčecí doba cit. přestupku spáchaného odvolatelem neuplynula, a že tedy nezanikla jeho odpovědnost za cit. přestupek ve smyslu ustanovení § 29 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. Pro úplnost je třeba uvést, že jak ze znění ustanovení § 32 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. účinného od 1. 2. 2022, tak rovněž i ze znění § 32 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. účinného do 31. 1. 2022 vyplývá, že do tzv. mezní promlčecí doby přestupku se nezapočítává doba, po kterou došlo k jejímu stavení z důvodu podle § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. V „případě“ odvolatele bylo ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. naplněno, a to tím, že součástí trestního řízení v předmětném případě byl mj. i daný skutek (naplňující znaky cit. přestupku) s tím, že v důsledku toho nemohlo v „případě“ odvolatele dojít k promlčení cit. přestupku a tudíž ani k zániku jeho odpovědnosti za cit. přestupek ve smyslu § 29 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. Nepovolené dobývání (těžba) v oblasti tzv. „historického lomu“ byla již od samého začátku vedeného trestního řízení předmětem zájmu orgánů činných v trestním řízení, jak lze ostatně dovodit z již výše uvedených a odvolatelem namítaných jednotlivých písemných výstupů orgánů činných v trestním řízení, jež jsou součástí správního spisu prvoinstančního orgánu ve věci. Odkazy na obsah jednotlivých dokumentů orgánů činných v trestním řízení, obsahující vymezení skutku a osoby, uvedl ČBÚ i s citacemi výše. V žádném případě pak nelze hovořit o nepovolené těžbě v oblasti tzv. „historického lomu“ jako o pouhé vedlejší okolnosti z hlediska vedeného trestního řízení. Odlišná právní kvalifikace daného skutku učiněná orgány činnými v trestním řízení a ani to, že za jednání související svými příčinami, resp. následky s daným skutkem, byly také trestně stíhány i odlišné osoby než odvolatel, jsou z hlediska otázky „totožnosti daného skutku“ zcela irelevantní, neboť ve všech písemných výstupech orgánů činných v trestním řízení je daný skutek a jeho (spolu)pachatel jednoznačně definován (vymezen) a to jako součást vedeného trestního řízení. Navíc skutečnost, že daný skutek, tj. nepovolená těžba v oblasti tzv. „historického lomu“ byla již od samého začátku vedeného trestního řízení předmětem zájmu orgánů činných v trestním řízení, lze dovodit z již výše uvedených dokladů z trestního řízení. Teprve po právní moci cit. rozsudků soudu bylo zcela zřejmé, že orgány činné v trestním řízení, vč. trestních soudů, vyhodnotily daný skutek odvolatele z hlediska nedovoleného dobývání jako přestupek, tedy správně delikttní, nikoliv trestně delikttní jednání a jako takové je prvoinstanční správní orgán projednal a rozhodl napadeným rozhodnutím. Námitkám odvolatele tedy ČBÚ nepřisvědčuje a zamítá je.

ČBÚ nemůže souhlasit s odvolatelem ani pokud jde o odvolací námitku, že dnem nabytí právní moci rozsudku Okresního soudu v Kladně čj. 4 T 59/2021 – 4791 ze dne 23. 8. 2022 potvrzeného usnesením Krajského soudu v Praze čj. 11 To 13/2023 – 4855 ze dne 16. 3. 2023, tj. dnem 16. 3. 2023, vznikla ve vztahu k cit. přestupkovému řízení překážka věci rozhodnuté, neboť dnem nabytí právní moci cit. rozsudku Okresního soudu v Kladně bylo pravomocně cit. soudem rozhodnuto, resp. byl zezávněn jeho právní názor, mj. o tom, že daný skutek, tj. těžba materiálu – kamene v tzv. „historickém lomu“, bez povolení OBÚ, není jednání, které by bylo trestné (viz bod 43 odůvodnění cit. rozsudku okresního soudu). Vedení cit. přestupkového řízení vůči odvolateli je tak zcela v souladu se všemi principy jak trestního, tak i správního práva, třebaže časový odstup od projednávaného přestupkového jednání odvolatele je již relativně delší. To však nemá vliv na účelnost, správnost ani právní stránku cit. přestupkového řízení.

Na rozdíl od tvrzení odvolatele neshledal odvolací orgán ani nedostatečnost odůvodnění napadeného rozhodnutí OBÚ, když toto v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu obsahuje důvody výroku, resp. výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se prvoinstanční správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se prvoinstanční správní orgán vypořádal s návrhy, resp. námitkami účastníka.

ČBÚ pro úplnost, a s ohledem na napadení prvoinstančního rozhodnutí v celém rozsahu, dodává, že náhradu nákladů řízení bylo ve výroku III. napadeného rozhodnutí nutno uložit v souladu

s požadavky právních předpisů podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu v rozsahu stanoveném dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ve spojení s § 176 správního řádu, neboť odvolatel předmětné řízení vyvolal porušením své právní povinnosti.

V souladu s § 44d odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb. a § 37 písm. a) a g) zákona č. 250/2016 Sb. prvoinstanční správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry za předmětný přestupek odvolatele podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb. přihlédl k povaze a závažnosti cit. přestupku právnické osoby podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb. a k povaze činnosti cit. právnické osoby (odvolatele). ČBÚ neshledal v postupu OBÚ vady. Závěrem však nemůže ČBÚ nekonstatovat, že s ohledem na odvolatelem prokazatelně porušený právem chráněný zájem, resp. jeho správně deliktní jednání - provádění činnosti prováděné hornickým způsobem bez povolení, tj. v rozporu s ustanovením § 5 odst. 2 (větu druhou) zákona č. 61/1988 Sb. (přestupek dle ustanovení § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb.) a tímž zákonem stanovenou horní hranici pro takové jednání presumované sankce, kdy lze ve smyslu ustanovení § 44a odst. 4 písm. c) zákona č. 61/1988 Sb. za předmětný přestupek uložit pokutu až do výše 5mil. Kč, byla uložena sankce 200tis. Kč prvoinstančním orgánem zvolena při dolní hranici možné výše (i s přihlédnutím na finanční částky, které odvolatel za svou nelegální činnost obdržel), a odvolací orgán ji v uložené výši ponechává s ohledem na zachování principu stanoveného v ustanovení § 98 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., podle kterého nemůže odvolací orgán změnit výrok o správním trestu v neprospěch obviněného a s přihlédnutím k sankci uložené odvolateli v trestním řízení rozsudkem Okresního soudu v Kladně čj. 26 T 35/2020 – 6020 ze dne 7. 8. 2021, za jinou část jeho souvisejícího trestního jednání.

III.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo v celém rozsahu, ani na základě odvolatelem uvedených skutečností odvolací orgán neshledal, že by napadené rozhodnutí nebylo v souladu s právními předpisy (resp. neexistuje ani důvodná pochybnost, že by napadené rozhodnutí v rozporu s předpisy bylo) nebo byl naplněn některý z důvodů stanovených pro zahájení přezkumného řízení nebo pro obnovu předmětného řízení nebo vydání nového rozhodnutí, a to s ohledem na důvody uvedené výše v odůvodnění rozhodnutí odvolacího orgánu. Napadené rozhodnutí OBÚ obsahuje výrokovou část, odůvodnění i poučení v souladu s § 68 odst. 1 správního řádu, když jednotlivé části splňují požadavky správního řádu a odůvodnění obsahuje dostatečné důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, přičemž výroková část rozhodnutí o přestupku obsahuje všechny náležitosti, které má uvádět dle ustanovení § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. S ohledem na skutečnost, že se odvolatel dopustil přestupkového jednání a dosud nezanikla jeho odpovědnost za cit. přestupek ve smyslu § 29 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., neboť s ohledem na shora uvedené skutečnosti nedošlo k uplynutí promlčecí doby cit. přestupku z důvodu stavení cit. promlčecí doby ve smyslu § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. tak, jak je uvedeno v odůvodnění výše, nelze vyhovět návrhu odvolatele na zrušení rozhodnutí OBÚ pro rozpor s právními předpisy a jeho nesprávnost a zastavení řízení o přestupku. Odvolatel v rámci svého odvolání proti rozhodnutí OBÚ neuvádí nové skutečnosti ani důkazy, se kterými by se prvostupňový správní orgán dostatečně nevypořádal a které by měly vliv na uložení trest nebo jeho výši.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl ČBÚ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

„otisk úředního razítka“

Ing. Dušan Havel, MPA
ředitel odboru hornictví

(elektronicky podepsáno)

ROZDĚLOVNÍK:

Účastník řízení dle § 68 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. (obdrží do vlastních rukou pr. zástupce – do ds):

Energie – stavební a báňská a.s., Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno, právně zastoupená Mgr. Milanem Schagererem, advokátem, Plzeňská 276/298, 150 00 Praha 5 – Motol

Na vědomí:

Obvodní báňský úřad pro území pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, Kozí 4, 110 01 Praha 1 – Staré Město