



OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD PRO ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY A KRAJE STŘEDOČESKÉHO

KOZÍ 4, P. O. BOX 31, 110 01 PRAHA 1 – STARÉ MĚSTO

Adresáti podle rozdělovníku

Váš dopis značky/ze dne

Naše značka
SBS 02397/2024/OBÚ-02

Vyřizuje / linka
Ing. Štěpán Matula/387
obvodní báňský inspektor

V Praze dne
16.1.2024

ROZHODNUTÍ

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále jen „OBÚ“), místně a věcně příslušný orgán státní báňské správy podle § 38 odst. 1 písm. b) a podle § 41 odst. 2 písm. m) zákona České národní rady č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 61/1988 Sb.“), ve spojení s § 44d odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb. a za použití § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ve správním řízení o uložení správního trestu za přestupek právnické osoby podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., cit.: „2) **Organizace se dopustí přestupku tím, že: a) provádí hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem bez povolení nebo ohlášení podle § 5 odst. 2,**“ zahájeném OBÚ dne 5.10.2023 pod č.j. SBS 44659/2023/OBÚ-02 podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. z moci úřední proti obviněnému: **organizace Energie – stavební a báňská a.s., se sídlem Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno, IČ: 451 46 802** (dále také jako „obviněný“ nebo „organizace Energie - stavební a báňská a.s.“), právně zastoupenému Mgr. Milanem Schagererem, advokátem, ev. č. ČAK 15228, se sídlem Plzeňská 276/298, 150 00 Praha 5 - Motol, IČ: 021 62 717, jednajícím na základě plné moci udělené mu organizací Energie – stavební a báňská a.s. dne 31.10.2023 (dále jen „Mgr. Milan Schagerer, advokát“), a to na základě skutečností zjištěných OBÚ z pravomocného rozsudku Okresního soudu v Kladně č.j. 4 T 59/2021 – 4791 ze dne 23.8.2022 potvrzeného pravomocným usnesením Krajského soudu v Praze č.j. 11 To 13/2023 – 4855 ze dne

tel.: 221775372

fax.: 221775367

E-mail: podatelna.obupraha@cbusbs.cz

IČ: 000 25 844

Datová schránka: ixaaduf

16.3.2023, a dále na základě skutečností zjištěných OBÚ z dalších dokumentů jež jsou stejně tak jako cit. pravomocný rozsudek a cit. pravomocné usnesení součástí trestního spisu vedeného Okresním soudem v Kladně pod spis. zn. 4 T 59/2021, odůvodňujících zahájení shora uvedeného správního řízení z moci úřední, **r o z h o d l** po provedeném ústním jednání ve věci konaném dne 1.11.2023 podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb. ve spojení s § 44a odst. 4 písm. c) zákona č. 61/1988 Sb. a § 37 písm. a) a g) zákona č. 250/2016 Sb. a za použití § 67 a násl. správního řádu

t a k t o :

I.

Organizace Energie – stavební a báňská a.s., jakožto jediný účastník řízení ve smyslu § 68 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., **s e dopustila** přestupku právnické osoby podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., cit.: „2) **Organizace se dopustí přestupku tím, že: a) provádí hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem bez povolení nebo ohlášení podle § 5 odst. 2,**“ a to tím, že porušila § 5 odst. 2 (větu druhou) zákona č. 61/1988 Sb., který zní, cit.:

„(2) Hornickou činnost a činnost prováděnou hornickým způsobem může vykonávat pouze organizace, které bylo orgánem státní báňské správy pro tyto činnosti vydáno oprávnění. Hornickou činnost a činnost prováděnou hornickým způsobem může organizace provádět jen na základě povolení vydaného podle tohoto zákona, horního zákona nebo podle zvláštních právních předpisů,^{3c)} nebo na základě ohlášení, pokud to tyto předpisy připouštějí. ...“.

K porušení § 5 odst. 2 (věty druhé) zákona č. 61/1988 Sb. došlo ze strany organizace Energie - stavební a báňská a.s. tím, že v době od 2.7.2015 do 13.7.2017 v rámci I. etapy projektu „Řešení zabezpečení svahových deformací v údolí vodní nádrže Klíčava v rozsahu havarijních úseků včetně opětovného zalesnění“, jehož zadavatelem byla Lesní správa Lány, příspěvková organizace Kanceláře prezidenta republiky, IČ: 000 00 078, se sídlem Lesní 140, 270 61 Lány (dále též jako „LSL“), realizovaného na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 25.8.2015 mezi LSL jako objednatel a organizací Energie - stavební a báňská a.s. jako zhotovitelem a dodatku č. 1 k této smlouvě uzavřeného dne 14.10.2015 mezi LSL a organizací Energie - stavební a báňská a.s., organizace Energie - stavební a báňská a.s. v prostoru tzv. historického lomu na pozemcích České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, při provádění stavebních prací v rámci I. etapy shora uvedeného projektu, bez povolení vydaného OBÚ vytěžila (vydobyła) za použití trhacích prací a následně zpracovala (upravila) 11.229 m³ kamene kvality „spilitizovaný bazalt“ různých frakcí označených 00/32, 00/63, 32/63 a 63/125 a dalších frakcí v nevidovaném poměru (dále též jako „kámen“). Organizace Energie - stavební a báňská a.s. porušila § 5 odst. 2 větu druhou zákona č. 61/1988 Sb. dále tím, že v době od 13.7.2017 do 8.4.2019 v rámci II. etapy projektu „Řešení zabezpečení svahových deformací v údolí vodní nádrže Klíčava v rozsahu havarijních úseků včetně opětovného zalesnění“, jehož zadavatelem byla LSL, v prostoru tzv. historického lomu na pozemcích České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, při provádění stavebních prací v rámci II. etapy shora uvedeného projektu, bez povolení vydaného OBÚ vytěžila (vydobyła) za použití trhacích prací a následně zpracovala (upravila) 10.437 m³ kamene. Výše uvedeným jednáním organizace Energie - stavební a báňská a.s. tedy prováděla v cit. době činnost prováděnou hornickým způsobem spočívající v těžbě (v dobývání) nevýhradního ložiska kamene za použití trhacích prací a jeho následném zpracování (úpravě) bez povolení vydaného OBÚ.

Odůvodnění:

Cit. správní řízení bylo v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. zahájeno dnem, kdy OBÚ oznámil zahájení cit. správního řízení organizaci Energie - stavební a báňská a.s. doručením přípisu – oznámení ze dne 4.10.2023 č.j. SBS 44659/2023/OBÚ-02, tj. dnem 5.10.2023. Shora uvedeným přípisem – oznámením ze dne 4.10.2023 č.j. SBS 44659/2023/OBÚ-02 současně OBÚ nařídil podle § 49 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. a za použití § 46 odst. 3 správního řádu ve věci ústní jednání, a to na den 1.11.2023 v 9:00 hodin, s místem konání v zasedací místnosti OBÚ, se sídlem Kozí 4, 110 01 Praha 1 – Staré Město.

Dne 1.11.2023 proběhlo za účasti organizace Energie - stavební a báňská a.s. (resp. za účasti jí zmocněných zástupců Mgr. Milana Schagerera, advokáta, a [redacted] zaměstnance organizace Energie - stavební a báňská a.s.) na OBÚ ústní jednání ve věci, o čemž byl OBÚ na místě řádně sepsán protokol, který byl na OBÚ následně zaevidován dne 2.11.2023 pod č.j. SBS 49520/2023/OBÚ-02.

Při cit. ústním jednání byly OBÚ přítomné organizaci Energie - stavební a báňská a.s. zodpovězeny na místě jí vznesené dotazy ve věci a byla jí (organizaci Energie - stavební a báňská a.s.) dána možnost se vyjádřit do protokolu z cit. ústního jednání a seznámit se s veškerými podklady rozhodnutí ve věci. Přítomnému účastníku řízení organizaci Energie - stavební a báňská a.s. byla též v souladu s § 36 odst. 2 správního řádu dána možnost vyjádřit se k předmětu cit. správního řízení formou jeho stanoviska (vyjádření) ve věci, což organizace Energie - stavební a báňská a.s. využila s tím, že její vyjádření (stanovisko) neobsahující námitky ve věci vyjádřené na cit. ústním jednání do výše uvedeného protokolu z cit. ústního jednání bude následně dále organizací Energie - stavební a báňská a.s. ve lhůtě do 1.12.2023 doplněno jejím detailnějším písemným vyjádřením ve věci.

Dne 8.11.2023 se na OBÚ dostavila [redacted] dále jen „[redacted]“), za účelem nahlédnutí do úplné spisové dokumentace OBÚ ve věci (spis. zn. SBS 44659/2023/OBÚ-02) ve smyslu § 38 odst. 1 správního řádu, a to na základě substituční plné moci udělené jí dne 6.11.2023 Mgr. Milanem Schagererem, advokátem. Za přítomnosti oprávněné úřední osoby Ing. Štěpána Matuly, obvodního báňského inspektora, si [redacted] prohlédla úplný (kompletní) správní spis vedený OBÚ ve věci pod spis. zn. SBS 44659/2023/OBÚ-02 a dále si [redacted] v souladu s § 38 odst. 4 správního řádu pořídila fotokopii úplného (kompletního) správního spisu OBÚ ve věci (spis. zn. SBS 44659/2023/OBÚ-02), a to na vlastní náklady. O shora uvedených skutečnostech byl dne 8.11.2023 OBÚ sepsán záznam do spisu, jenž byl dne 8.11.2023 na OBÚ zaevidován pod č.j. SBS 50779/2023/OBÚ-02.

Dne 1.12.2023 bylo na OBÚ doručeno a zde dne 4.12.2023 zaevidováno pod č.j. SBS 54675/2023/OBÚ-02 podání organizace Energie - stavební a báňská a.s. ve věci, a to „Vyjádření obviněného v návaznosti na jednání ze dne 1.11.2023“, ze dne 1.12.2023. OBÚ s ohledem na výše uvedené považuje cit. podání organizace Energie - stavební a báňská a.s. ve věci ze dne 1.12.2023 spolu s jejím shora uvedeným vyjádřením (stanoviskem) jí uplatněným ve věci již v rámci cit. ústního jednání konaného dne 1.11.2023 za její stanovisko k předmětu cit. správního řízení vyjádřené v souladu s § 36 odst. 2 správního řádu. Námitky organizace Energie - stavební a báňská a.s. ve věci (k předmětu tohoto správního řízení), obsažené v cit. podání organizace Energie - stavební a báňská a.s. „Vyjádření obviněného v návaznosti na jednání ze dne 1.11.2023“,

ze dne 1.12.2023, jsou OBÚ řádně uvedeny a současně s tím i vypořádány níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Na základě všech shora uvedených skutečností OBÚ v souladu s § 39 odst. 1 správního řádu určil usnesením č.j. SBS 55829/2023/OBÚ-02 ze dne 11.12.2023 organizaci Energie - stavební a báňská a.s. přiměřenou lhůtu, ve které se mohla vyjádřit k podkladům rozhodnutí ve věci před jeho vydáním podle § 36 odst. 3 správního řádu. Organizace Energie - stavební a báňská a.s. však tohoto svého procesního práva v cit. správním řízení ve stanovené lhůtě nevyužila.

OBÚ následně posoudil všechny podklady nezbytné pro zjištění cit. porušení výše uvedeného právního předpisu organizací Energie – stavební a báňská a.s. a pro vydání tohoto rozhodnutí ve věci, a dospěl k následujícímu:

Organizace Energie – stavební a báňská a.s. porušila § 5 odst. 2 (větu druhou) zákona č. 61/1988 Sb., který zní, cit.:

„(2) Hornickou činnost a činnost prováděnou hornickým způsobem může vykonávat pouze organizace, které bylo orgánem státní báňské správy pro tyto činnosti vydáno oprávnění. Hornickou činnost a činnost prováděnou hornickým způsobem může organizace provádět jen na základě povolení vydaného podle tohoto zákona, horního zákona nebo podle zvláštních právních předpisů,^{3c)} nebo na základě ohlášení, pokud to tyto předpisy připouštějí. ...“.

K porušení § 5 odst. 2 (věty druhé) zákona č. 61/1988 Sb. došlo ze strany organizace Energie - stavební a báňská a.s. tím, že v době od 2.7.2015 do 13.7.2017 v rámci I. etapy projektu „Řešení zabezpečení svahových deformací v údolí vodní nádrže Klíčava v rozsahu havarijních úseků včetně opětovného zalesnění“, jehož zadavatelem byla LSL, realizovaného na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 25.8.2015 mezi LSL jako objednatelem a organizací Energie - stavební a báňská a.s. jako zhotovitelem a dodatku č. 1 k této smlouvě uzavřeného dne 14.10.2015 mezi LSL a organizací Energie - stavební a báňská a.s., organizace Energie - stavební a báňská a.s. v prostoru tzv. historického lomu na pozemcích České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, při provádění stavebních prací v rámci I. etapy shora uvedeného projektu, bez povolení vydaného OBÚ vytěžila (vydobyla) za použití trhacích prací a následně zpracovala (upravila) 11.229 m³ kamene. Organizace Energie - stavební a báňská a.s. porušila § 5 odst. 2 větu druhou zákona č. 61/1988 Sb. dále tím, že v době od 13.7.2017 do 8.4.2019 v rámci II. etapy projektu „Řešení zabezpečení svahových deformací v údolí vodní nádrže Klíčava v rozsahu havarijních úseků včetně opětovného zalesnění“, jehož zadavatelem byla LSL, v prostoru tzv. historického lomu na pozemcích České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, při provádění stavebních prací v rámci II. etapy shora uvedeného projektu, bez povolení vydaného OBÚ vytěžila (vydobyla) za použití trhacích prací a následně zpracovala (upravila) 10.437 m³ kamene. Výše uvedeným jednáním organizace Energie - stavební a báňská a.s. tedy prováděla v cit. době činnost prováděnou hornickým způsobem spočívající v těžbě (v dobývání) nevýhradního ložiska kamene za použití trhacích prací a jeho následném zpracování (úpravě) bez povolení vydaného OBÚ (viz shora). Za dodržování cit. § 5 odst. 2 (věty druhé) zákona č. 61/1988 Sb. odpovídá v daném případě organizace Energie - stavební a báňská a.s. (viz shora).

Shora uvedené deliktní jednání organizace Energie - stavební a báňská a.s. OBÚ shledal z obsahu následujících dokumentů jež jsou součástí trestního spisu vedeného Okresním soudem v Kladně pod spis. zn. 4 T 59/2021:

Z usnesení Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, Odboru závažné hospodářské trestné činnosti, 3. oddělení, č.j. NCOZ-1233-999/TČ-2016-412203-H ze dne 2.3.2020, z usnesení téhož policejního orgánu č.j. NCOZ-1233-1121/TČ-2016-412203-H ze dne 29.9.2020, dále z obžaloby podané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze pod č.j. VZV 5/2021 - 118 ze dne 3.8.2021 na obviněného [REDAKCE] k Okresnímu soudu v Kladně, a z pravomocného rozsudku Okresního soudu v Kladně č.j. 4 T 59/2021 – 4791 ze dne 23.8.2022 vydaného v trestní věci obžalovaného [REDAKCE] potvrzeného pravomocným usnesením Krajského soudu v Praze č.j. 11 To 13/2023 – 4855 ze dne 16.3.2023, vyplývá, že organizace Energie - stavební a báňská a.s., jednající ve smyslu § 20 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. prostřednictvím [REDAKCE], vedoucího provozu inženýrských staveb organizace Energie - stavební a báňská a.s., který řídil veškeré stavební činnosti související s těžbou a výrobou kameniva v rámci realizace výše uvedeného projektu „Řešení zabezpečení svahových deformací v údolí vodní nádrže Klíčava v rozsahu havarijních úseků včetně opětovného zalesnění“ (dále jen „projekt“), neoprávněně (tj. bez povolení vydaného OBÚ) vytěžila (vydobyła) za použití trhacích prací a následně zpracovala (upravila) 11.229 m³ kamene kvality „spilitizovaný bazalt“ různých frakcí označených 00/32, 00/63, 32/63 a 63/125 a dalších frakcí v neevidovaném poměru, a to vše při provádění stavebních prací v rámci I. etapy projektu. Projekt byl organizací Energie - stavební a báňská a.s. realizován na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 25.8.2015 mezi LSL jako objednatel a organizací Energie - stavební a báňská a.s. jako zhotovitelem a dodatku č. 1 k této smlouvě uzavřené dne 14.10.2015 mezi LSL a organizací Energie - stavební a báňská a.s. Organizace Energie - stavební a báňská a.s. na základě kupní smlouvy o prodeji kameniva ze dne 14.10.2015, uzavřené mezi ní a LSL, poté kupovala od LSL na základě dílčích faktur kamenivo, které sama předtím vytěžila mj. i v prostoru tzv. historického lomu, přičemž toto kamenivo bylo organizací Energie - stavební a báňská a.s. následně využito k realizaci projektu.

Trestní řízení (úkony trestního řízení) v rámci něhož byly Policií České republiky zjištěny mj. výše uvedené skutečnosti, bylo zahájeno Útvarem pro odhalování organizovaného zločinu, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odborem nelegálních obchodů, dne 17.2.2015 pod č.j. UOOZ-661/TČ-2015-290020 s tím, že cit. orgán Policie České republiky tyto úkony trestního řízení dne 27.5.2015 rozšířil. Následně bylo předmětné trestní řízení vedeno Národní centrálou proti organizovanému zločinu, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odborem závažné hospodářské trestné činnosti, a to pod č.j. NCOZ-1233/2016-412203. Policejní orgán shora uvedené skutečnosti zjistil prostřednictvím operativně pátracích prostředků podle § 158d odst. 1, 2 a 3 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“), odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 trestního řádu s tím, že byly vyžádány údaje o telekomunikačním provozu podle § 88a trestního řádu. Policejní orgán též vyhodnocoval listinné podklady zajištěné zejména při prohlídkách jiných prostor dle § 83a trestního řádu a čerpal z podaných vysvětlení osob podle § 158 odst. 6 trestního řádu a vyžádal si také znalecké posudky.

Na základě prováděných úkonů podle § 88 trestního řádu byly ve dnech 25.8.2015 od 13:49 hod a 1.9.2015 od 17:19 hod., krátce po podpisu smlouvy o dílo mezi organizací Energie - stavební a báňská a.s. a LSL na realizaci projektu, zaznamenány hovory, v nichž obviněný [REDAKCE] telefonicky vyrozuměl [REDAKCE] vedoucího trhacích prací a zástupce firmy Piratex Trading, s.r.o., IČ: 025 09 261, se sídlem Londýnská 730/59, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, o tom, že jej propojí s [REDAKCE] vedoucím provozu inženýrských staveb organizace Energie - stavební a báňská a.s. (vedoucím divize 2 organizace Energie - stavební a báňská a.s.), který bude něco jako jeho vedoucí, a bude mít na starosti práce u Klíčavy. Konkrétně v hovoru dne 1.9.2015 obviněný [REDAKCE] potvrdil [REDAKCE] že již mluvil s generálním ředitelem organizace Energie - stavební a báňská a.s., že je všechno domluvené, že veškeré věci týkající se

odstřelů budou dělat s [redacted]. Obviněný [redacted] dále uvedl, že organizace Energie - stavební a báňská a.s. bude coby zhotovitel I. a II. etapy projektu potřebný kámen do stavby odebírat z odstřelu, na kterém se domluví s [redacted]. Poté společně celou věc zadministrují. Dne 6.11.2015 od 09:59 hod. byl na základě úkonů dle § 88 trestního řádu zaznamenán hovor [redacted] kdy z hovoru je zřejmé, že oba si jsou vědomi, že v tzv. historickém lomu není těžba kamene povolena a přesto připravují již konkrétní odstřel v cit. lomu, aby získali kámen pro účely stavebních činností a dále plánují, že odtěží dalších cca 40.000 tun kamene, aby získali rezervu pro další potřeby. Zmiňují, že na tom jsou již domluveni obviněný [redacted] generálním ředitelem organizace Energie - stavební a báňská a.s. [redacted] že se do zásoby musí vyrobit 20.000 tun kamene na II. etapu projektu, pro případ, že by do té doby nebyla těžba v cit. lomu povolena. Dne 22.2.2016 od 08:32 hod. byl na základě úkonů dle § 158d trestního řádu zaznamenán hovor, v němž [redacted] říká [redacted] připraváři organizace Energie - stavební a báňská a.s., že jim obviněný [redacted] tím rozšířením umožnil lepší provádění a bohatě to zaplatil, pracovníci organizace Energie - stavební a báňská a.s. si jezdí, kde chtějí, střílí si v tzv. historickém lomu a dělají si tam, co chtějí. Dne 19.4.2016 od 11:36 hod. byl na základě úkonů dle § 158d trestního řádu zaznamenán hovor, v němž [redacted] sděluje [redacted] že kamení nemají zdarma, ale nakupují ho od LSL, protože jim investor (LSL) zaplatí jeho natežení, trhačí práce, dovezení do lomu a pak zaplatí i drtičku a na to museli vymyslet změnové listy, kde jim to investor platí, a pak ještě investor platí za to, že se dá to kamenivo do cesty a za prefabrikáty. Takže je buď možnost kamenivo od investora koupit za tyto směšné peníze, nebo si kamenivo odebrat z komerčního lomu za 140,- Kč/t a k tomu třikrát tolik zaplatit za dopravu. Dne 20.4.2016 od 11:29 hod. byl na základě úkonů dle § 158d trestního řádu zaznamenán hovor, v němž [redacted] svému spolupracovníkovi [redacted] sdělil, že jen tím využitím tzv. historického lomu v této zakázce, ušetřil 8 milionů, kdy na Dodatek č. 1 k výše uvedené smlouvě uzavřený dne 14.10.2015 mezi LSL a organizací Energie - stavební a báňská a.s., udělal výkaz, dle kterého se vytěží 40.000 tun a z původního je dalších 15.000 m³. Takže můžou být jeho nadřizení z organizace Energie - stavební a báňská a.s. rádi, že to vše domluvil, protože se tím ušetřilo 8 milionů od možné ztráty.

Policejním orgánem bylo ověřeno, že v době od 1.1.2014 do 6.2.2019 nebyl Magistrát města Kladno, odbor stavebního a životního prostředí, ze strany LSL požádán o vydání rozhodnutí, týkajícího se stavebních činností na pozemcích, které spravuje LSL v k.ú. Běleč, tj. na pozemcích České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, v prostoru tzv. historického lomu, a ani takové rozhodnutí cit. orgán státní správy v uvedené době nevydal. Dále bylo policejním orgánem ověřeno, že OBÚ na cit. pozemcích v minulosti nepovolil žádnou hornickou činnost ani činnost prováděnou hornickým způsobem, a že v tomto prostoru ani nebyla taková činnost evidována. V prostoru Lánské obory povolil OBÚ pouze trhačí práce malého rozsahu pro akci: „Zabezpečení svahových deformací v údolí nádrže Klíčava v rozsahu tří havarijních úseků km 0,700 až km 4,800“, na pozemcích parc. č. 474/1, 869/1 a 915, vše v k.ú. Lány, a to rozhodnutím OBÚ č.j. SBS 30779/2015/OBÚ-02/3 ze dne 29.10.2015. Cit. rozhodnutí se však nikterak netýká shora uvedených pozemků v prostoru tzv. historického lomu v k.ú. Běleč.

Policejní orgán dále zajistil postupem dle § 78 odst. 1 trestního řádu a § 8 odst. 1 trestního řádu Smlouvu o poskytování služeb č. S140500-03/2015 uzavřenou dne 23.11.2015 mezi organizací Energie - stavební a báňská a.s. a společností Berdych plus spol. s r.o., IČ: 263 73 611, se sídlem Pražská 1178, 337 01 Rokycany. Předmětem této smlouvy bylo provádění prací, spočívajících v drcení a třídění lomového kamene, vzniklého trhačími pracemi na stavbě „Lánská obora – zabezpečení svahových deformací v údolí vodní nádrže Klíčava v rozsahu tří havarijních úseků“. Dne 29.8.2016 byl uzavřen Dodatek č. 1 k této smlouvě, týkající se navýšení množství

zpracovaného kamene o dalších 7.000 tun z původních předpokládaných 41.360 tun. Dále byla mezi těmito smluvními stranami uzavřena dne 7.5.2017 smlouva o poskytování služeb č. S126700-01/2017 jejímž předmětem bylo rovněž provedení drcení a následné přetřídění kameniva získaného v rámci prací provedených v II. etapě projektu. V období od 14.10.2015 do 15.12.2017 bylo na stavbě v průběhu I. a II. etapy projektu vykázáno nadrcení a přetřídění kameniva v celkovém množství 70.140 tun.

Policejní orgán rovněž zjistil, že mezi organizací Energie - stavební a báňská a.s. a výše uvedenou firmou Piratex Trading, s.r.o. byla uzavřena smlouva o provedení trhacích prací prováděných v rámci realizace projektu. [redacted] označoval úseky, kde měly být trhací práce provedeny, přičemž tyto úseky zahrnovaly rovněž prostor tzv. historického lomu. Rozsah provádění trhacích prací v prostoru tzv. historického lomu byl přímo na místě v prostoru tzv. historického lomu dohodnut mezi [redacted] Podle [redacted] poslední trhací práce I. etapy projektu byly prováděny v říjnu 2016, a to v prostoru tzv. historického lomu. Činnosti ohledně odtěžení kamene, včetně odstřelů kamene v tzv. historickém lomu byly ze strany organizace Energie - stavební a báňská a.s. investorovi (LSL) vyúčtovány v rámci Dodatku č. 1 výše uvedené smlouvy o dílo uzavřené dne 25.8.2015. Podle [redacted] tzv. historický lom k tomu také patřil, nerozlišovalo se, které práce jsou na cestě a které v lomu. Zaměstnanci firmy Piratex Trading, s.r.o. prováděli práce dle pokynů [redacted] vedoucího provozu inženýrských staveb organizace Energie - stavební a báňská a.s., který řídil veškeré stavební činnosti souvislé s těžbou a výrobou kameniva v rámci realizace projektu. Část takto zpracovaného kameniva si organizace Energie - stavební a báňská a.s. od LSL koupila na základě kupní smlouvy. Toto kamenivo bylo použito na stavbu v rámci zabezpečení svahů a rozšíření komunikace. Další neurčené množství kameniva si podle [redacted] vzala LSL pro své potřeby, například na opravu cest, které nebyly součástí zájmové zakázky. [redacted] kladl [redacted] tj. firmě Piratex Trading, s.r.o., požadavky také na velikost a objem kamene, který se měl odstřelit v tzv. historickém lomu. Na stavbu byl používán kámen, který byl získán jak při rozšíření cesty, tak z prostoru tzv. historického lomu. Trhací práce byly firmou Piratex Trading, s.r.o. prováděny na základě smlouvy o provedení trhacích prací uzavřené mezi firmou Piratex Trading, s.r.o. a organizací Energie - stavební a báňská a.s. dne 14.10.2015, v níž je uvedeno, že za stavbu je zodpovědný [redacted] který cit. stavbu řídil a kontroloval provedení trhacích prací. [redacted] nedokázal určit, jaké množství rozpojeného kamene bylo získáno ze svahů u břehové cesty a jaké z prostoru tzv. historického lomu, neboť si nevedl žádnou evidenci. [redacted] prováděl rozpojování horniny i v místě tzv. historického lomu s tím, že [redacted] mu zde dával pokyn, kde a v jakém rozsahu bude hornina rozpojena. Při provádění trhacích prací vycházel [redacted] zejména z projektu trhacích prací, přičemž v tomto projektu trhacích prací nebyla uvedena konkrétní místa provádění trhacích prací, konkrétní místa mu určoval [redacted] Těžbu kamene v prostoru tzv. historického lomu realizovanou v rámci I. etapy projektu, potvrdil rovněž I. [redacted] zaměstnanec organizace Energie - stavební a báňská a.s., který při podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu uvedl, že v rámci I. etapy projektu byl použit kámen z tzv. historického lomu. Dále uvedl, že organizace Energie - stavební a báňská a.s. od LSL nakupovala rovněž kámen vytěžený z prostoru tzv. historického lomu.

[redacted] zaměstnanec firmy Berdych plus spol. s r.o., při podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu uvedl, že od podzimu 2015 firma Berdych plus spol. s r.o. prováděla v Lánské oboře drcení a třídění kamene pro organizaci Energie - stavební a báňská a.s. Na místě prací je za organizaci Energie - stavební a báňská a.s. úkoloval [redacted] který rozhodoval, jaký materiál mají drtit a na jaké frakce jej dále třídít. Podle I. [redacted] byly v prostoru tzv. historického lomu provedeny určité dva až tři odstřely.

Provádění trhacích prací za účelem odtěžení potřebného množství kamene v prostoru tzv. historického lomu v rámci I. a II. etapy projektu mj. vyplývá z výpovědi [redacted] technického dozoru investora (viz bod 40 odůvodnění obžaloby podané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze pod č.j. VZV 5/2021 - 118 ze dne 3.8.2021 na obviněného [redacted] k Okresnímu soudu v Kladně).

Z podaného vysvětlení učiněného podle § 158 odst. 6 trestního řádu [redacted] vyplývá, že v prostoru tzv. historického lomu (tj. na pozemcích České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč), při provádění stavebních prací v rámci I. a II. etapy projektu, byly prováděny trhací práce za účelem odtěžení potřebného množství kamene s tím, že provádění cit. trhacích prací organizačně řídil [redacted] tj. že ten určoval množství rozpojované horniny a místo kde bude hornina rozpojována (viz bod 32 odůvodnění obžaloby podané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze pod č.j. VZV 5/2021 - 118 ze dne 3.8.2021 na obviněného [redacted] k Okresnímu soudu v Kladně).

[redacted] stavbyvedoucí organizace Energie - stavební a báňská a.s. jakožto svědek uvedl, že kámen byl těžen i v tzv. historickém lomu a po provedení odstřelu byl použit na zpevnění komunikací a svahů v rámci realizace projektu.

[redacted] samostatný geolog společnosti GEOTest, a.s. v závěrečné zprávě opakovaně uvedl, že sledovaný materiál navážky na lesních cestách byl určen jako spilit, který byl vytěžen z tzv. historického lomu. Podle [redacted] referenční vzorek z cit. lomu odpovídal zkoumanému kamenivu na cestách, neboť struktura úlomků kameniva, které se nacházely jako výplň v lesních cestách, byla shodná se vzorky, které odebral z cit. lomu, úlomky v lesních cestách byly také ostrohranné, stejně jako v cit. lomu.

[redacted] zaměstnanec odboru životního prostředí Magistrátu města Kladno, při podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu mj. uvedl, že se někdy na přelomu května nebo června 2017 setkal v prostoru tzv. historického lomu s obviněným [redacted] a s pověřeným zaměstnancem organizace Energie - stavební a báňská a.s., přičemž [redacted] na místě viděl, že zde již po delší dobu probíhala těžba, na místě byly haldy kameniva, strmá stěna, po jejíž úroveň byl zcela evidentně materiál čerstvě odtěžen, na místě bylo patrné, že došlo k odtěžení skály a oni to ani nijak nezpochybňovali.

[redacted] jako vedoucí provozu inženýrských staveb organizace Energie - stavební a báňská a.s. (vedoucí divize 2 organizace Energie - stavební a báňská a.s.), který zodpovídal za provedení prací na stavbě, si byl od počátku vědom rozsahu stavby a nelegálnosti těžby v tzv. historickém lomu a za souhlasu obviněného [redacted], pomocí [redacted] a s vědomím vedení organizace Energie - stavební a báňská a.s., řídil veškeré práce na odtěžení kamene v cit. lomu, určoval místa těžby a způsob následného zpracování odtěženého kamene, a to za účelem získání kameniva pro stavbu, kterou organizace Energie - stavební a báňská a.s. realizovala. Společně s obviněným [redacted] a dále s [redacted] podnikal [redacted] kroky, které měly vést a vedly k zastírání nelegální těžby prováděné v prostoru tzv. historického lomu.

Ve smyslu § 105 odst. 1 trestního řádu policejní orgán přibral [redacted] IČ: [redacted] znalkyni v oboru geodézie a kartografie, odvětví geodézie a kartografie, která ve svém znaleckém posudku v oboru geodézie a kartografie č. 29 – 3/2019 ze dne 19.5.2019 k č.j. NCOZ-1233-134/TČ-2016-412203-H konstatovala, že v době od 2.7.2015 do 13.7.2017 bylo v tzv. historickém lomu u vtoku Lánského potoka do vodní nádrže Klíčavy odtěženo celkem 11.229 m³ kamene (tj. cca

32.508 tun) a dále v období od 13.7.2017 do 8.4.2019 bylo v tzv. historickém lomu u vtoku Lánského potoka do vodní nádrže Klíčavy odtěženo dalších 10.437 m³ kamene. Tedy, že ve sledovaném období od 2.7.2015 do 8.4.2019 tak bylo z prostoru cit. lomu odtěženo celkem 21.666 m³ kamene (viz bod 20 odůvodnění obžaloby podané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze pod č.j. VZV 5/2021 - 118 ze dne 3.8.2021 na obviněného [REDAKCE] k Okresnímu soudu v Kladně). Cit. závěry tohoto posudku jsou dále zmiňovány: 1) v odůvodnění usnesení Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, Odboru závažné hospodářské trestné činnosti, 3. oddělení, č.j. NCOZ-1233-999/TČ-2016-412203-H ze dne 2.3.2020; 2) v odůvodnění usnesení téhož policejního orgánu č.j. NCOZ-1233-1121/TČ-2016-412203-H ze dne 29.9.2020; 3) v odůvodnění pravomocného rozsudku Okresního soudu v Kladně č.j. 4 T 59/2021 – 4791 ze dne 23.8.2022 vydaného v trestní věci obžalovaného [REDAKCE] (potvrzeného pravomocným usnesením Krajského soudu v Praze č.j. 11 To 13/2023 – 4855 ze dne 16.3.2023).

Skutečnost, že při realizaci projektu došlo v prostoru tzv. historického lomu k těžbě kamene bez povolení byla konstatována i Okresním soudem v Kladně, a to v bodě č. 42 a 43 odůvodnění pravomocného rozsudku Okresního soudu v Kladně č.j. 4 T 59/2021 – 4791 ze dne 23.8.2022, potvrzeného pravomocným usnesením Krajského soudu v Praze č.j. 11 To 13/2023 – 4855 ze dne 16.3.2023 (cit. rozsudek Okresního soudu v Kladně nabyt právní moci dne 16.3.2023).

Z výše uvedeného je tedy zřejmé a OBÚ má z podkladů pro rozhodnutí ve věci za prokázané, že organizace Energie - stavební a báňská a.s. porušila § 5 odst. 2 (větu druhou) zákona č. 61/1988 Sb., neboť v prostoru tzv. historického lomu na pozemcích České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, při provádění stavebních prací v rámci I. a II. etapy projektu, organizace Energie - stavební a báňská a.s. po výše uvedenou dobu prováděla činnost prováděnou hornickým způsobem spočívající v těžbě (v dobývání) nevýhradního ložiska kamene za použití trhacích prací a jeho následném zpracování (úpravě) bez povolení vydaného OBÚ tak, jak je uvedeno shora. Cit. zaviněným deliktním jednáním organizace Energie - stavební a báňská a.s. spáchala přestupek právnické osoby podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., cit.: „2) **Organizace se dopustí přestupku tím, že: a) provádí hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem bez povolení nebo ohlášení podle § 5 odst. 2,**“.

Za výše uvedený přestupek právnické osoby podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb. byl organizaci Energie – stavební a báňská a.s., jakožto jedinému účastníku řízení ve smyslu § 68 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., uložen podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 44a odst. 4 písm. c) zákona č. 61/1988 Sb. a § 37 písm. a) a g) zákona č. 250/2016 Sb. správní trest - pokuta ve výši 200.000,- Kč tak, jak je OBÚ shora uvedeno v bodě II výrokové části tohoto rozhodnutí.

V souladu s § 44d odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb. a § 37 písm. a) a g) zákona č. 250/2016 Sb. OBÚ při určení druhu správního trestu a jeho výměry za shora uvedený přestupek právnické osoby podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb. řádně v bodě II výrokové části tohoto rozhodnutí přihlédl k povaze a závažnosti cit. přestupku právnické osoby podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb. a k povaze činnosti cit. právnické osoby (organizace Energie – stavební a báňská a.s.).

OBÚ při určení druhu a výměry správního trestu (viz bod II výrokové části tohoto rozhodnutí) rovněž řádně přihlédl podle § 38 zákona č. 250/2016 Sb. k povaze a závažnosti cit. přestupku (viz shora), která je dána mj. též významem zákonem chráněného zájmu, který byl cit. přestupkem organizace Energie – stavební a báňská a.s. porušen, tj. významem zájmu - ochrany ložiska

nevyhrazeného nerostu (kamene) na výše uvedených pozemcích v k.ú. Běleč a dále též významem zájmu - bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. OBÚ proto dospěl k závěru, že organizace Energie – stavební a báňská a.s. svým shora popsaným zaviněným deliktním jednáním (viz bod I výrokové části tohoto rozhodnutí) naplnila skutkovou podstatu cit. přestupku, přičemž toto zaviněné deliktní jednání organizace Energie – stavební a báňská a.s. je odůvodněně způsobilé shora uvedený zákonem chráněný zájem (resp. výše uvedené zákonem chráněné zájmy) porušit.

Vzhledem ke skutečnosti, že organizace Energie – stavební a báňská a.s. cit. správní řízení vyvolala porušením své právní povinnosti, tak OBÚ ve smyslu § 79 odst. 5 správního řádu za použití § 176 správního řádu a ve spojení s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. stanovil v bodě III výrokové části tohoto rozhodnutí organizaci Energie – stavební a báňská a.s. povinnost nahradit náklady cit. správního řízení paušální částkou ve výši 1.000,- Kč.

Ve shora uvedeném podání organizace Energie - stavební a báňská a.s. „Vyjádření obviněného v návaznosti na jednání ze dne 1.11.2023“, ze dne 1.12.2023, jsou uvedeny následující námitky organizace Energie - stavební a báňská a.s. ve věci (k předmětu tohoto správního řízení), jež OBÚ řádně vypořádal níže:

„I.

- 1. Obvodním báňským úřadem pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále jen „OBÚ“) bylo vůči obviněnému zahájeno správní řízení pro přestupek, a to na základě Oznámení o zahájení správního řízení a termínu nařizeného ústního jednání ve věci projednání spáchaného přestupku právnické osoby podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona České národní rady č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 4.10.2023 (dále jen „Oznámení o zahájení“), které bylo obviněnému doručeno dne 5.10.2023.*
- 2. Obviněnému je kladeno za vinu, že se měl dopustit přestupku tím, že údajně prováděl hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem bez povolení nebo ohlášení podle § 5 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., a to tím, že „v době od 2.7.2015 do 13.7.2017 v rámci I. etapy projektu „Řešení zabezpečení svahových deformací v údolí vodní nádrže Klíčava v rozsahu havarijních úseků včetně opětovného zalesnění“ jehož zadavatelem byla Lesní správa Lány, příspěvková organizace Kanceláře prezidenta republiky, IČ: 00000078, se sídlem Lesní 140, 270 61 Lány (dále jen „LSL“), realizovaného na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 25.8.2015 mezi LSL jako objednatel a organizací Energie - stavební a báňská a.s. jako zhotovitelem a dodatku č. 1 k této smlouvě uzavřeného dne 14.10.2015 mezi LSL a organizací Energie - stavební a báňská a.s., organizace Energie - stavební a báňská a.s. v prostoru tzv. historického lomu na pozemcích České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, při provádění stavebních prací v rámci I. etapy shora uvedeného projektu, bez povolení vydaného OBÚ vytěžila (vydobyła) za použití trhacích prací a následně zpracovala (upravila) 11.229 m³ kamene kvality „spilitizovaný bazalt“ různých frakcí označených 00/32, 00/63, 32/63 a 63/125 a dalších frakcí v nevidovaném poměru (dále jen „kámen“). Organizace Energie - stavební a báňská a.s. porušila § 5 odst. 2 větu druhou zákona č. 61/1988 Sb. dále tím, že v době od 13.7.2017 do 8.4.2019 v rámci II. etapy projektu „Řešení zabezpečení svahových deformací v údolí vodní nádrže Klíčava v rozsahu havarijních úseků včetně opětovného zalesnění“ jehož zadavatelem byla LSL, v prostoru tzv. historického lomu na pozemcích České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, při provádění stavebních prací v rámci II. etapy shora uvedeného projektu, bez povolení vydaného OBÚ vytěžila (vydobyła) za použití trhacích prací a následně zpracovala (upravila) 10.437 m³ kamene. Výše uvedeným jednáním organizace Energie - stavební a báňská a.s. tedy prováděla v cit. době činnost*

prováděnou hornickým způsobem spočívající v těžbě (v dobývání) nevýhradního ložiska kamene za použití trhacích prací a jeho následném zpracování (úpravě) bez povolení vydaného OBÚ.“

3. *V návaznosti na a v souladu s Oznámením o zahájení došlo posléze dne 1.11.2023 k ústnímu jednání za účelem řádného zjištění stavu věci a projednání shora uvedeného přestupku obviněného.*
4. *Obviněnému byla při jednání stanovena lhůta do 1.12.2023 k tomu, aby se vyjádřil k podkladům a k celé věci.*
5. *Obviněný se tedy ve stanovené lhůtě vyjadřuje ve věci následovně.*

II.

6. *Obviněný svou vinu, resp. odpovědnost za přestupek, který mu je připisován odmítá, a to zejména z následujících důvodů.*
7. *Obviněný se nedomnívá, že postupoval v rozporu s ustanoveními závazných právních předpisů či dokonce, že došlo k naplnění skutkové podstaty tvrzeného přestupku. Činnosti byly realizovány na základě řádně získaných veřejnoprávních povolení, a též na základě řádně uzavřené smlouvy o dílo s objednatelem prací — Lesní správou Lány, příspěvkovou organizací Kanceláře prezidenta republiky. Při činnostech bylo zároveň využito plnění subdodavatele — společnosti Piratex Trading, s.r.o. (IČ: 02509261), který realizoval veškeré trhací práce na základě řádného povolení OBÚ, konkrétně povolení č.j. SBS 30779/2015/OBÚ-02/3.*
8. *Práce pak navíc byly realizovány v prostoru předpokládaném vydanými povoleními, konkrétně v rozsahu rozšíření v úseku 0,7 — 4,8 (z původního úseku 0,0 — 4,5). Taktéž je třeba podotknout, že primárním předmětem činnosti byly práce na zpevňování cest, kdy v rámci těchto prací bylo nezbytné odstranit skalní ostrohy, které se nacházely v předmětné lokalitě a jejich kultivace byla nezbytná pro dosažení účelu prací.*
9. *Podstatné je zároveň zmínit, že v rámci Oznámení o zahájení řízení i v dalších přípisech a podkladech je referováno o tzv. historickém lomu jako oblasti, k níž mělo dojít ke spáchání přestupku. Nicméně oblast, v níž byly řádně povolené práce realizovány, nikdy nebyla lomem ve smyslu báňských předpisů. Potud je tedy skutkové vymezení tvrzeného přestupku rovněž fakticky nesprávné.*
10. *Dále má obviněný za to, že v jeho věci není možné vést přestupkové řízení, a to z důvodu zániku odpovědnosti za přestupek v důsledku uplynutí tříleté promlčecí (charakterem spíše prekluzivní) doby, ke které musí správní orgán přihlížet ex offio (a to i bez námítky obviněného).*
11. *Obecně lze v této souvislosti uvést následující.*
12. *Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „přestupkový zákon“), v § 29 písm. a) stanoví, že „odpovědnost za přestupek zaniká uplynutím promlčecí doby.“*
13. *Je tedy evidentní, že klíčovou roli pro určení, zda k promlčení (prekluzi) přestupku došlo, či nikoliv, hraje jasné stanovení a následné určení délky promlčecí (prekluzivní) doby a pravidel pro její běh (včetně ustanovení o jeho případném stavení a přerušení).*
14. *Obecně základní promlčecí (prekluzivní) doby, které se aplikují na všechny přestupky, není-li zvláštním zákonem stanovena doba odlišná, jsou upraveny v § 30 přestupkového zákona. Základní promlčecí doby dle přestupkového zákona přitom činí jeden rok nebo tři roky, přičemž diferenciačním kritériem mezi nimi je horní hranice sazby správního trestu pokuty, kterou lze za přestupek, kvůli němuž se řízení vede, uložit. Platí, že jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu správního trestu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100.000,- Kč, základní promlčecí (prekluzivní) doba činí 3 roky (§ 30 písm. b) přestupkového zákona). Ve všech ostatních případech, nevyplyvá-li ze zvláštního zákona něco jiného, činí základní promlčecí (prekluzivní) doba 1 rok.*
15. *Tyto základní promlčecí doby (resp. jejich běh) je možné stavět i přerušovat.*

16. *Kromě základních promlčecích dob existují rovněž tzv. mezní promlčecí (prekluzivní) doby, které jsou uvedeny v § 32 odst. 3 přestupkového zákona a mají význam a své uplatnění pouze v případě přerušení běhu doby základní; tedy např. v případech, kdy v rámci běhu základní promlčecí doby dojde k zahájení řízení o přestupku, mezní promlčecí doba pak dle závažnosti přestupku určí, kdy nejpozději musí být o přestupku (od jeho spáchání) rozhodnuto, a to navzdory skutečnosti, že dle § 32 odst. 2 in fine přestupkového zákona platí, že přerušением promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Význam mezních promlčecích dob tak spočívá v tom, aby nedocházelo k neúměrnému řetězení „nových“ prekluzivních dob a k neúměrnému prodlužování doby vedoucí k zániku přestupkové závaznosti.*
17. *Přestupkové řízení však nesmí být nikdy zahájeno (a tedy k přerušением promlčecí doby nesmí a pojmově ani nemůže nikdy dojít) po uplynutí základní promlčecí doby.*
18. *Platí tedy, že v případě přerušení (přetržení) běhu základní promlčecí/prekluzivní doby zaniká odpovědnost za přestupek nejpozději 3 roky od jeho spáchání, a u přestupků, u nichž zákon stanoví horní hranici pokuty alespoň 100.000,- Kč, pak tato odpovědnost zaniká nejpozději 5 let od jejich spáchání. Tyto mezní promlčecí/prekluzivní doby tak představují v případě přerušení běhu základní promlčecí/prekluzivní doby nepřekročitelnou hranici (mez), po jejímž uplynutí dochází, slovy zákona, k „zániku odpovědnosti za přestupek“.*
19. *Do této mezní prekluzivní doby se pak s účinností od 1.2.2022 (na základě novely přestupkového zákona, tj. zákona č. 417/2021 Sb.) nezapočítává doba, po kterou trvala některá ze skutečností majících za následek stavení základní promlčecí/prekluzivní doby (výslovně uvedeno v § 32 odst. 3 in fine přestupkového zákona). V takovém případě tedy tyto mezní promlčecí/prekluzivní doby ve skutečnosti nejsou „nepřekročitelnými“. Jinými slovy vyjádřeno, v důsledku stavení základní promlčecí/prekluzivní doby (§ 32 odst. 1 přestupkového zákona), dochází de facto i k stavení mezní promlčecí doby, a tedy může dojít k zániku odpovědnosti za přestupek i později než 3 roky, resp. 5 let od spáchání přestupku. Tato úprava se nicméně pro daný případ nepoužije, neboť by šlo o nepřípustnou retroaktivitu zákona (srov. § 2 odst. 1 přestupkového zákona), nicméně s ohledem na uplynutí základní promlčecí doby toto není podstatné.*
20. *Jednou ze skutečností mající za následek stavení základní promlčecí doby patří (mimo jiné) i skutečnost, že pro tentýž skutek (který je/bude projednáván ve správním řízení) bylo vedeno trestní řízení.*
21. *Totožnost skutku, pro který bylo vedeno trestní řízení¹ a následně pak i správní řízení, je teorií a soudní praxí chápána následovně, když žádný právní předpis totožnost skutku nedefinuje.*
22. *Slovní spojení „tentýž skutek“ je definováno právní teorií, viz např. Hendrych, D.: Právní slovník, 2. rozšířené vydání, C. H. Beck, Praha 2003, str. 890 an., kde je mj. uvedeno, že „za skutek se považuje určitá událost ve vnějším světě spočívající v jednání člověka, která může mít znaky jednoho trestného činu, dvou i více trestných činů (v jednočinném souběhu), anebo nemusí vykazovat znaky žádného trestného činu. Jako skutek je taková událost vymezena v příslušném aktu orgánu činného v trestním řízení (v usnesení o zahájení trestního stíhání, v obžalobě, ... atd). Podstatou skutku je jednání pachatele (obviněného) a následek tímto jednáním způsobený, jenž je relevantní z hlediska trestního práva. Jen takové děje, které jsou jednáním, lze v trestním řízení dokazovat a právně kvalifikovat (právní kvalifikace skutku v trestním řízení). Podstata skutku je tedy určována účastí obviněného na určité události popsané v příslušném aktu orgánu činného v trestním řízení, ze které vzešel následek porušující nebo ohrožující zájmy chráněné trestním zákonem. Pro trestní právo procesní je základní otázkou zachování totožnosti skutku, pro který se trestní stíhání vede. Skutek musí být v usnesení o zahájení trestního stíhání (...) přesně označen s uvedením místa, času a způsobu jeho spáchání, popřípadě s uvedením jiných skutečností, pokud je jich třeba k tomu, aby skutek nemohl být zaměněn s jiným a aby byla odůvodněna určitá právní kvalifikace skutku. Respektování totožnosti skutku má význam nejen pro dodržení obžalovací zásady a pro*

stanovení mezi soudního rozhodování, ale správné vymezení skutku a zachování jeho totožnosti má rovněž další důležité procesní důsledky. Jde zejména o zajištění práva na obhajobu (§ 33 odst. 1 TrŘ), o stanovení hranic dokazování, o dosah právní moci soudního rozhodnutí včetně překážky věci rozhodnuté (§ 11 odst. 1 písm. f), g) a h) TrŘ) a o možnost uplatnění mimořádných opravných prostředků s ohledem na dosah právní moci.“

¹ „Trestní řízení můžeme vymezit jako nejširší pojem, který upravuje veškerý proces upravený trestním řádem. Podle § 12 odst. 10 TrŘ se trestním řízením rozumí řízení podle tohoto zákona a zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Trestním stíháním se rozumí úsek řízení od zahájení trestního stíhání až do právní moci rozsudku, případně jiného rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení ve věci samé. Přípravným řízením je pak úsek řízení podle tohoto zákona od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů, které mu bezprostředně předcházejí, a nebyly-li tyto úkony provedeny, od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby, návrhu na schválení dohody o vině a trestu, postoupení věci jinému orgánu, zastavení trestního stíhání, nebo do rozhodnutí či vzniku jiné skutečnosti, jež mají účinky zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby, anebo do jiného rozhodnutí ukončujícího přípravné řízení, zahrnující objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a vyšetřování. Dobou, po kterou je vedeno trestní řízení ve smyslu § 12 odst. 10 TrŘ, se rozumí i doba, než oprávněným osobám uplyne lhůta k podání dovolání, a doba, než dovolací soud o podaném dovolání rozhodne (NS 8 Tdo 575/2015).“ (k tomu viz Jemelka, L., Vetešník P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, str. 259 — 274)

23. Z výše uvedeného mj. plyne, že předmětem trestního stíhání je vždy skutek, v němž je spatřován trestný čin, přičemž podstatou skutku je trestněprávně relevantní jednání pachatele a jím zapříčiněný trestněprávně významný následek. Od skutku je nutno odlišovat jeho popis, který musí obsahovat ty skutkové okolnosti, které jsou právně významné z hlediska naplnění jednotlivých znaků skutkové podstaty stíhaného trestného činu.
24. K otázce totožnosti skutku, a to i s ohledem na rozhodnutí velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 10.2.2009 ve věci Zolotukhin proti Rusku (číslo stížnosti 14939/03), se vyjádřil také Nejvyšší soud v usnesení ze dne 10.11.2010, č.j. 3 Tdo 1053/2010 - 21: „O „týž skutek“ ve smyslu § 11 odst. 1 písm. f) tr. ř. může jít jen tam, kde i přes částečně rozdílný popis skutku v obou v úvahu přicházejících rozhodnutích je zároveň zřejmé, že jednání uvedené ve výroku jednoho z rozhodnutí bylo alespoň částečně nezbytné (kauzální) ke způsobení trestněprávně významného následku obsaženého v druhém rozhodnutí. Není-li tomu tak, nelze dovodit vznik překážky věci rozhodnuté, třebaže popis obou skutků obsahuje určité společné rysy. Totožnost skutku je zachována jak v případě, kdy některé ze skutečností pojatých původně do souhrnu skutečností charakterizujících jednání nebo následek odpadnou, tak i tehdy, když k takovému souhrnu skutečností přistoupí skutečnosti další, tvořící s původními jedno jednání, popř. následek (srov. Šámal P. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008, str. 1758 — 1759).“ Nejvyšší soud dále na základě závěrů přijatých Evropským soudem pro lidská práva v citovaném rozhodnutí rovněž uvedl, že: „Popisy skutkového stavu v obou řízeních představují vhodný odrazový můstek pro posouzení otázky, zda jsou skutky v obou řízeních totožné (resp. jsou totožné alespoň v podstatných rysech), a to bez ohledu na případné odlišnosti v právní kvalifikaci tohoto skutku v obou řízeních. Totožnost skutku je dána tehdy, když se konkrétní skutkové okolnosti týkají téhož obžalovaného a jsou neoddělitelně spjaty v čase a místě.“
25. Stejně tak se k otázce totožnosti skutku a nezbytnosti totožnosti osoby obviněné/obžalované ve vztahu k stavění promlčecí lhůty přestupku z důvodu vedení trestního řízení pro tentýž skutek vyjádřil i Nejvyšší správní soud, který ve svém Rozsudku ze dne 15.6.2007, č.j. 4 As 38/2006-63, uvedl následující: „Ustanovení § 20 odst. 2 přestupkového zákona je třeba rozumět tak, že roční lhůtu k projednání přestupku lze prodloužit o dobu vedení trestního řízení pro týž skutek vždy jen ohledně té osoby, která byla takto trestně stíhána. Za vyloučenou dobu z roční lhůty k projednání přestupku pachatele se nepovažuje doba trestního stíhání vedeného vůči jiné osobě.“ Byť bylo

uvedené rozhodnutí vydáno za platnosti a účinnosti již zrušeného zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, s ohledem na shodnost principu stavění promlčecí doby jak v poměrech „starého“ přestupkového zákona, tak v poměrech aktuálního přestupkového zákona, neexistuje překážka, proč by uvedené závěry nemohly být aplikovány i nyní.

26. *S přihlédnutím k výše uvedeným pravidlům a principům vztahujícím se k promlčení přestupků je třeba posuzovat i konkrétní případ obviněného.*
27. *S ohledem na skutečnost, že zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, jakožto zvláštní zákon nestanoví žádná ustanovení o promlčecí době či její délce (nebo běhu), na konkrétní případ se s ohledem na výši sankce, kterou lze obviněnému uložit za přestupek, který je mu kladen za vinu, aplikuje tříletá promlčecí doba dle ustanovení § 30 písm. b) přestupkového zákona.*
28. *S ohledem na počátek běhu promlčecí doby dle ustanovení § 31 přestupkového zákona lze konstatovat, že promlčecí doba počala běžet nejpozději den po ukončení jednání obviněného, v němž je spatřován přestupek (příp. dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku pokračujícího přestupku). V konkrétním případě tedy počala běžet promlčecí doba nejpozději 14.7.2017 (co se týče I. etapy projektu) a 9.4.2019 (co se týče II. etapy projektu). I když v konkrétním případě není zřejmé (a ze žádných dokladů ze spisu to neplyne), z jakých konkrétních důvodů je obviněnému připisováno, že přestupek v rámci II. etapy projektu spáchal právě ve vymezeném období, pro zjednodušení celé věci bude obviněný (pro účely dalšího textu) předpokládat, že promlčecí doba ve vztahu k celému přestupku/přestupkovému jednání počala běžet nejpozději dnem 9.4.2019.*
29. *Tříletá promlčecí doba tedy v případě údajného přestupku obviněného uplynula nejpozději 9.4.2022. V uvedeném období základní promlčecí doby totiž nebylo přestupkové řízení zahájeno (k tomu došlo až dne 5.10.2023, a to doručením Oznámení o zahájení obviněnému), došlo tedy k promlčení přestupku a zániku odpovědnosti obviněného za uvedený přestupek. Správní orgán tedy není oprávněn přestupek projednat a vést vůči obviněnému správní řízení.*
30. *Pokud by snad správní orgán chtěl argumentovat tím, že po určitou dobu došlo z důvodu trestního řízení vedeného pro tentýž skutek (když správní orgán se v Oznámení o zahájení odvolává zejména na trestní spis vedený Okresním soudem v Kladně, sp. zn. 4 T 59/2021) k stavení základní promlčecí doby, a tedy k prodloužení možnosti stíhat přestupek, obviněný uvádí následující.*
31. *I s přihlédnutím k výše uvedenému výkladu je v dané věci nezbytné posouzení otázky zachování totožnosti skutku v trestním řízení a aktuálním přestupkovém řízení.*
32. *V tomto případě bude pro posouzení této otázky rozhodující v prvním kroku porovnání znění záznamu o zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu ze dne 17.2.2015, č.j. UOOZ-661/TČ-2015/290020 (spolu se záznamem o rozšíření úkonu trestního řízení dle (158 odst. 3 tr. řádu ze dne 27.5.2015) se zněním Oznámení o zahájení, a posléze v druhém kroku porovnání znění usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 29.9.2020, č.j. NCOZ-1233/1121/TČ-2016-412203-H (kterým bylo zahájeno trestní stíhání vůči Ing. Milošovi Balákovi pro porušení povinností při správě cizího majetku) se zněním Oznámení o zahájení.*
33. *V prvním případě lze bezesporu konstatovat, že ani záznam o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 17.2.2015, ani záznam o rozšíření úkonů trestního řízení ze dne 27.5.2015, neobsahuje žádný popis skutku, který by byl jen vzdáleně či v náznacích připomínal skutek, pro který je vedeno přestupkové řízení, a který je popsán v Oznámení o zahájení. Stejně tak osoby podezřelé či jinak zmiňované v těchto úkonech nejsou totožné s osobou obviněného v projednávaném přestupkovém řízení. O totožnosti skutků (která zahrnuje rovněž totožnost osob, vůči kterým je vedeno trestní řízení a následně přestupkové řízení) tak nemůže být uvažováno.*
34. *I kdybychom snad připustili úvahu, dle které záznamy o zahájení úkonů trestního řízení představují prapočátek trestního řízení, a že v průběhu doby dochází k precizaci popisu skutku*

zakládajícího trestný čin či bližšímu ztotožnění trestně odpovědných a stíhaných osob, jistě lze uzavřít, že nejpozději v usnesení o zahájení trestního stíhání (zejména za předpokladu, že popis skutku se v navazujících aktech orgánů činných v trestním řízení, jako je obžaloba či rozhodnutí soudu, nijak významně nezmění) musí být skutek či trestně stíhaná osoba vymezeny tak, aby nevznikaly pochybnosti, co je předmětem daného trestního stíhání. Z toho pak lze posléze usuzovat na (ne)totožnost skutku pro účely posouzení promlčecí doby a jejího běhu v přestupkovém řízení.

35. V konkrétním případě bylo usnesení o zahájení trestního stíhání vydáno 29.9.2020 (dále jen „Usnesení“). Obviněným dle tohoto Usnesení se stal pouze I. [REDAKCE] a to pro trestný čin porušení povinností při správě cizího majetku. Proti žádné jiné osobě či jinému subjektu či pro jiný trestný čin nebylo Usnesením trestní stíhání zahájeno.
36. Co se týče popisu skutku, zejména z pohledu trestněprávní relevance, zde je nejpodstatnější trestněprávně relevantní jednání pachatele a jím zapříčiněný trestněprávně významný následek. Od skutku je pak nutné odlišovat popis jednotlivých okolností, za kterých byl skutek spáchán, kde lze rozlišovat okolnosti, které jsou právně významné z hlediska naplnění jednotlivých znaků skutkové podstaty stíhaného trestného činu, nebo okolnosti (právně nevýznamné), které skutek pachatele jen blíže dokreslují, bez toho, aby měly trestněprávní relevanci, nebo aby bylo možné dokonce konstatovat na základě této trestněprávně nevýznamné okolnosti totožnost skutků. O totožný skutek (tj. skutek, pro který bylo vedeno trestní stíhání vůči I. [REDAKCE] a skutek, pro který bylo zahájeno správní/přestupkové řízení vůči obviněnému) by mohlo jít jen tehdy, kdyby tyto skutky byly totožné alespoň v podstatných rysech (včetně skutečnosti, že by obě řízení musela být vedena proti totožné osobě).
37. V konkrétním případě se však o totožnost skutku rozhodně nejedná. Nejenže není naplněná totožnost subjektů, když Usnesení bylo vydáno proti [REDAKCE] a Oznámení o zahájení vůči obviněnému, Usnesením bylo zahájeno trestní stíhání ze zcela jiných důvodů (pro zcela odlišné trestněprávní jednání s odlišným trestněprávním následkem viz zejména str. 2 a 3 Usnesení) než jsou popsány v Oznámení o zahájení (viz zejména str. 2).
38. Skutek, pro který je vedeno přestupkové řízení, je tak zcela odlišný od skutku, pro který bylo vedeno trestní řízení. Nelze proto usuzovat na stavení promlčecí doby z důvodu vedení trestního řízení pro tentýž skutek, a to dokonce po celou dobu trestního řízení až do pravomocného odsouzení provedeného na základě usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 16.3.2023, č.j. 11 To 13/2023-4855, který potvrdil rozsudek prvostupňového soudu ze dne 23.8.2022, č.j. 4 T 59/2021-4791.
39. Výše uvedené ostatně konstatuje a potvrzuje jak státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze, Mgr. Denisa Sotáková, tak samotný soud prvního stupně.
40. Státní zástupkyně v přípisu pro správní orgán ze dne 21.7.2023, č.j. VZV 5/2021-306, výslovně uvádí, že: „pro jednání spočívající v provádění nepovolené těžební činnosti nebyla podána obžaloba a rovněž nedošlo k zahájení trestního stíhání, neboť z hlediska posouzení naplnění skutkové podstaty přečinu porušení povinností při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku obviněným [REDAKCE] a z hlediska vedení jeho trestního stíhání nebylo objasnění skutečnosti, zda těžba předmětného kamene probíhala v souladu s předpisy správního práva či nikoliv, nezbytné. Tyto skutečnosti byly ve výroku usnesení o zahájení trestního stíhání a v obžalobě popsány pro přesnější dokreslení vztahu obviněného k respektování právních předpisů a jeho ochotě či neochotě právní předpisy respektovat.“
41. Stejně tak prvostupňový soud v bodu 43 svého rozsudku uzavřel, že pro posouzení viny obžalovaného [REDAKCE] nebyl aspekt legálnosti či nelegálnosti těžby podstatný, neboť se nejednalo o jednání, které by bylo trestné.
42. Je tedy evidentní, že správní orgán nemůže při posuzování případného zániku odpovědnosti za spáchaný přestupek vycházet, resp. přihlížet ke stavení promlčecí doby z důvodu vedení

trestního řízení pro tentýž skutek, když uvedené vyvrací meritum věci, státní zástupce, soud, i další relevantní podklady ve spisu.

43. *Nejpozději tedy ke dni vydání Usnesení, tj. 29.9.2020, bylo zřejmé, že trestní stíhání se nevede pro tentýž skutek, jaký je řešen aktuálně v přestupkovém řízení na základě Oznámení o zahájení (tedy pro těžbu prováděnou hornickým způsobem bez povolení či ohlášení). Uvedený den tedy nejpozději počala běžet (i kdyby do té doby byla pozastavená, jakkoli ani k tomuto závěru nelze na základě spisových podkladů dojít) promlčecí doba, která jednoznačně uplynula nejpozději 29.9.2023. S ohledem na další relevantní podklady založené ve spisu správního orgánu by se však dalo dovodit, že promlčecí doba uplynula ještě výrazně dříve.*
44. *Státní zástupkyně ve svém přípisu pro správní orgán ze dne 21.7.2023, č.j. VZV 5/2021-306, uvádí následující: „O možné nepovolené těžbě byl OBÚ v průběhu trestního řízení spraven, a to nejméně v žádostech o součinnost podle § 8 odst. 1 trestního řádu ze dne 5.10.2017 a ze dne 16.5.2018, k nimž OBÚ v písemnostech ze dne 5.10.2017 pod sp. zn. SBS 32925/2017/OBÚ-02/1 a ze dne 29.5.2018 pod sp. zn. SBS 16110/2018//OBÚ-02/1 (vyřizoval [redacted]) poskytl požadovanou dokumentaci a písemně potvrdil, že na pozemcích LSL, nepovolil žádnou hornickou činnost, ani činnost prováděnou hornickým způsobem. V prostoru Lánské obory OBÚ povolil pouze trhací práce malého rozsahu pro akci: „zabezpečení svahových deformací v údolí vodní nádrže Klíčava v rozsahu tří havarijních úseků km 0,7 — km 4,8 na pozemcích par. č. 474/1, 869/1 a 915 vše v k.ú. Lány“. K tomuto jednání byly zajištěny související materiály právě od Vašeho úřadu (...). K věci bylo v průběhu prověřování rovněž vyžádáno podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu od zaměstnance OBÚ [redacted] který shora uvedené informace potvrdil.“*
45. *Tezi o možném stavení běhu promlčecí doby vyvrací odkazovaná korespondence ze strany orgánů činných v trestním řízení. Pokud by totiž měly orgány činné v trestním řízení šetřit jednání, u něhož je snaha dovozovat nyní naplnění skutkové podstaty přestupkového jednání, nepochybně by ho dále šetřily samy. Obviněný je přesvědčen nade vší pochybnost a vyplývá to z dostupných podkladů, zejména komunikace ze strany orgánů činných v trestním řízení, že v předmětné věci došlo k plynutí promlčecí doby a jejímu uplynutí, a řízení tak musí být zastaveno.*
46. *Pokračování přestupkového řízení by s ohledem na tento stav bylo rozporným s řadou principů trestního i správního práva, když z hlediska běhu času a obrovského časového odstupu od tvrzeného přestupkového jednání se pokračování řízení jeví jako neúčelné.*
47. *S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak nelze jinak než uzavřít, že správní orgán aktuálně není oprávněn vést vůči obviněnému i nadále přestupkové řízení, a to z důvodu zániku odpovědnosti z důvodu uplynutí základní promlčecí doby. Správní orgán je tedy povinen přistoupit k zastavení přestupkového řízení vedeného vůči obviněnému.*

III.

48. *S ohledem na výše uvedené lze tedy shrnout, že:*
- *Obviněný postupoval v dobré víře, na základě smlouvy o dílo, ve znění pozdějších dodatků, uzavřené s objednatelem Lesní správou Lány, příspěvkovou organizací Kanceláře prezidenta republiky, IČ: 00000078.*
 - *Prováděné práce spočívaly mj. ve zpevňování cest v povoleném (resp. posléze rozšířeném) úseku 0,7 — 4,8, kdy součástí tohoto úseku byla též oblast nesprávně nazývaná jako historický lom. V rámci prováděných prací bylo nutno odstranit skalní ostrohy vystupující do zpevňovaných cest. Při povolování rozšíření z původního úseku 0,0 — 4,5 na 0,7 — 4,8 přitom OBÚ musel nevyhnutelně posuzovat souladnost záměru prací s aplikovatelnou legislativou, kdy následně obviněný po povolení rozšíření v dobré víře zahájil provádění prací.*

- *I kdyby byl přestupek obviněným spáchán, jeho odpovědnost za přestupek z důvodu uplynutí základní promlčecí doby zanikla, a tím pádem zaniklo i právo/povinnost OBÚ vést vůči obviněnému přestupkové řízení, které je tedy nezbytné zastavit.*

IV.

49. *S ohledem na výše uvedené proto obviněný navrhuje, aby OBÚ rozhodl tak, že řízení o přestupku se zastavuje dle ustanovení § 86 odst. 1 písm. b), c) a zejména písm. h) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.“.*

OBÚ ke shora uvedeným námitkám organizace Energie - stavební a báňská a.s. uvádí následující:

V bodě 1 až 5 čl. I výše uvedeného podání organizace Energie - stavební a báňská a.s. „*Vyjádření obviněného v návaznosti na jednání ze dne 1.11.2023*“, ze dne 1.12.2023 (dále jen „*vyjádření*“), organizace Energie - stavební a báňská a.s. stručně rekapituluje dosavadní průběh cit. správního řízení. OBÚ bere obsah bodu 1 až 5 čl. I vyjádření na vědomí. Pouze pro úplnost OBÚ uvádí, že organizace Energie - stavební a báňská a.s. se vyjádřila v rámci cit. ústního jednání konaného na OBÚ dne 1.11.2023 (a to do výše uvedeného protokolu z cit. ústního jednání) mj., cit.: „... *Podrobné vyjádření ve věci bude předloženo na OBÚ ve lhůtě 30 dnů, tj. do 1.12.2023.*“. Jak již OBÚ uvedl výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí považuje vyjádření a dále též i shora uvedené vyjádření (stanovisko), uplatněné organizací Energie - stavební a báňská a.s. ve věci již v rámci cit. ústního jednání konaného na OBÚ dne 1.11.2023 za její stanovisko k předmětu cit. správního řízení vyjádřené v souladu s § 36 odst. 2 správního řádu.

V bodě 6 čl. II vyjádření organizace Energie - stavební a báňská a.s. odmítá svou vinu, resp. odpovědnost za přestupek, který jí je připisován. S touto námitkou OBÚ nemůže souhlasit, a to jak s ohledem na skutečnosti uvedené OBÚ výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, tak i s ohledem na vypořádání uvedené OBÚ níže k námitkám organizace Energie - stavební a báňská a.s. obsaženým v dalších bodech čl. II a čl. III vyjádření.

K bodu 7 a 8 čl. II vyjádření uvádí OBÚ následující. OBÚ má z obsahu správního spisu ve věci za prokázané, že ze strany organizace Energie - stavební a báňská a.s. došlo k naplnění skutkové podstaty cit. přestupku, neboť organizace Energie - stavební a báňská a.s. v prostoru tzv. historického lomu na pozemcích České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, při provádění stavebních prací v rámci I. a II. etapy projektu, po výše uvedenou dobu prováděla činnost prováděnou hornickým způsobem spočívající v těžbě (v dobývání) nevýhradního ložiska kamene za použití trhacích prací a jeho následném zpracování (úpravě) bez povolení vydaného OBÚ tak, jak je uvedeno shora. Cit. zaviněným deliktním jednáním organizace Energie - stavební a báňská a.s. spáchala přestupek právnické osoby podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., cit.: „**2) Organizace se dopustí přestupku tím, že: a) provádí hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem bez povolení nebo ohlášení podle § 5 odst. 2,**“. Za dodržování cit. § 5 odst. 2 (věty druhé) zákona č. 61/1988 Sb. odpovídá v daném případě organizace Energie - stavební a báňská a.s. (viz výše). Tvzení organizace Energie - stavební a báňská a.s. obsažená v cit. bodech čl. II vyjádření mající za cíl navodit zdání legality organizací Energie - stavební a báňská a.s. prováděné výše uvedené její deliktní činnosti tak lze hodnotit jako ryze účelová a nemající oporu ve zjištěných skutečnostech. OBÚ zde dále uvádí, že organizací Energie - stavební a báňská a.s. namítaná skutečnost o tom, že při „činnostech“ organizace Energie - stavební a báňská a.s. využívala plnění cit. subdodavatelů, nemůže a ani nemá žádný vliv na skutečnost, že se organizace Energie - stavební a báňská a.s. dopustila cit. přestupku, neboť jak vyplývá ze správního spisu OBÚ (viz shora), organizace Energie - stavební a báňská a.s.

dílem sama prováděla a dílem fakticky řídila provádění cit. činnosti prováděné hornickým způsobem, spočívající v těžbě (v dobývání) nevýhradního ložiska kamene za použití trhacích prací a jeho následném zpracování (úpravě) bez povolení vydaného OBÚ, v prostoru tzv. historického lomu na pozemcích České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, při provádění stavebních prací v rámci I. a II. etapy projektu, po výše uvedené tak, jak je uvedeno shora. OBÚ zde sděluje, že cit. činnost prováděná hornickým způsobem, která byla ve výše uvedené době na cit. pozemcích v k.ú. Běleč prováděna organizací Energie – stavební a báňská a.s., v žádném případě nebyla realizována na základě povolení vydaného OBÚ.

K bodu 9 čl. II vyjádření uvádí OBÚ, že cit. pozemky České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, na nichž organizace Energie - stavební a báňská a.s. ve výše uvedené době prováděla cit. činnost prováděnou hornickým způsobem, spočívající v těžbě (v dobývání) nevýhradního ložiska kamene za použití trhacích prací a jeho následném zpracování (úpravě) bez povolení vydaného OBÚ, jsou součástí tzv. historického lomu, tedy prostoru, kde se nachází nevýhradní ložisko kamene ve smyslu platných horních předpisů. Sousedství „tzv. historický lom“ je v tomto rozhodnutí uváděno toliko za účelem vymezení území na němž organizace prováděla předmětné zaviněné deliktní jednání tak, jak je OBÚ uvedeno výše, a nikoliv z hlediska označení lomu jakožto důlního díla (viz § 2 písm. f) vyhlášky č. 26/1989 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a při činnosti prováděné hornickým způsobem na povrchu, ve znění pozdějších předpisů).

V bodě 10 čl. II vyjádření organizace Energie - stavební a báňská a.s. namítá nemožnost vést cit. přestupkové řízení z důvodu zániku odpovědnosti za přestupek v důsledku uplynutí tříleté promlčecí doby, ke které musí správní orgán přihlížet ex offio. Tuto námitku organizace Energie - stavební a báňská a.s. považuje OBÚ v daném případě (v dané věci) za bezpředmětnou a to důvodů uvedených níže.

V bodě 11 až 27 čl. II vyjádření organizace Energie - stavební a báňská a.s. podává obecný výklad týkající se otázky zániku odpovědnosti za přestupek z důvodu uplynutí promlčecí doby, a to v kontextu takových procesních institutů jako jsou základní promlčecí doby (§ 30 zákona č. 250/2016 Sb.) a mezní promlčecí doby (§ 32 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb.). Organizace Energie - stavební a báňská a.s. zde podává dále obecný výklad problematiky stavení a přerušování základních promlčecích dob včetně otázky tzv. totožnosti skutku ve vztahu k stavení základních promlčecích dob. OBÚ bere obsah bodu 11 až 27 čl. II vyjádření na vědomí. OBÚ zde dále uvádí, že nelze přisvědčit názoru organizace Energie - stavební a báňská a.s. o tom, že neexistuje překážka, proč by závěry vyplývající z výše cit. rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 38/2006-63 ze dne 15.6.2007, v němž se uvádí, cit.: „*Ustanovení § 20 odst. 2 přestupkového zákona (myšleno zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 200/1990 Sb.“)) je třeba rozumět tak, že roční lhůtu k projednání přestupku lze prodloužit o dobu vedení trestního řízení pro týž skutek vždy jen ohledně té osoby, která byla takto trestně stíhána. Za vyloučenou dobu z roční lhůty k projednání přestupku pachatele se nepovažuje doba trestního stíhání vedeného vůči jiné osobě.*“, nemohly být aplikovány i na cit. správní řízení. OBÚ je naopak toho názoru, že cit. závěry vyplývající z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 38/2006-63 ze dne 15.6.2007, nelze použít v případě projednávání výše uvedeného přestupku organizace Energie - stavební a báňská a.s., neboť cit. rozsudek se vztahoval výlučně na případy posuzované podle zákona č. 200/1990 Sb. a nikoliv posuzované podle zákona č. 250/2016 Sb. Je zde také třeba zmínit skutečnost, že cit. zaviněné deliktní jednání organizace Energie - stavební a báňská a.s. by před nabytím účinnosti zákona č. 250/2016 Sb. mělo charakter tzv. jiného správního deliktu procesně projednávaného podle správního řádu a nikoliv charakter přestupku procesně projednávaného podle zákona č. 200/1990 Sb. Navíc je nutno konstatovat, že

z ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. nelze nikterak dovozovat skutečnost, že by k stavení promlčecí doby byl nezbytnou zákonnou podmínkou fakt, že bylo vedeno trestní řízení pro tentýž skutek téhož pachatele (téže osoby). Ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. totiž určuje, že do promlčecí doby se nezapočítává doba, po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení. Pojem trestního řízení je totiž třeba chápat širěji než pojem trestního stíhání, neboť trestní stíhání konkrétní osoby je pouze jednou z částí trestního řízení vedeného v určité věci, což ostatně potvrzují i tvrzení obviněného, jež uvádí ve svém vyjádření. Součástí trestního řízení v předmětném případě daný skutek byl, což je zřejmé i z výstupů orgánů činných v trestním řízení, které OBÚ uvádí na str. 6 až 10 odůvodnění tohoto rozhodnutí a rovněž níže k dalším bodům vyjádření.

K bodu 28 až 47 čl. II vyjádření uvádí OBÚ následující. Shora uvedené zaviněné deliktní jednání organizace Energie - stavební a báňská a.s. má zcela jednoznačně povahu tzv. pokračujícího přestupku (viz § 7 zákona č. 250/2016 Sb.), neboť jak vyplývá ze správního spisu ve věci, bylo prováděno organizací Energie - stavební a báňská a.s. jednotlivými dílčími útoky vedenými jednotným záměrem naplňujícími skutkovou podstatu téhož přestupku (přestupku podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb.) a vedenými stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku (viz výše). Organizace Energie - stavební a báňská a.s. totiž cit. zaviněné deliktní jednání prováděla, jak vyplývá ze správního spisu ve věci, v době od 2.7.2015 do 13.7.2017 a to v rámci I. etapy projektu a dále následně kontinuálně v době od 13.7.2017 do 8.4.2019 v rámci II. etapy projektu. Tato skutečnost vyplývá z obsahu usnesení Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, Odboru závažné hospodářské trestné činnosti, 3. oddělení, č.j. NCOZ-1233-999/TČ-2016-412203-H ze dne 2.3.2020, z usnesení téhož policejního orgánu č.j. NCOZ-1233-1121/TČ-2016-412203-H ze dne 29.9.2020, dále z obžaloby podané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze pod č.j. VZV 5/2021 - 118 ze dne 3.8.2021 na obviněného [redacted] k Okresnímu soudu v Kladně, a z pravomocného rozsudku Okresního soudu v Kladně č.j. 4 1 59/2021 - 4791 ze dne 23.8.2022 vydaného v trestní věci obžalovaného [redacted] potvrzeného pravomocným usnesením Krajského soudu v Praze č.j. 11 To 13/2023 - 4855 ze dne 16.3.2023. Z obsahu cit. písemných výstupů orgánů činných v trestním řízení vyplývá, že bylo řádně využito v předmětném trestním řízení operativně pátracích prostředků podle § 158d odst. 1, 2 a 3 trestního řádu, odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 trestního řádu s tím, že byly vyžádány údaje o telekomunikačním provozu podle § 88a trestního řádu. Policejní orgán též vyhodnocoval listinné podklady zajištěné zejména při prohlídkách jiných prostor dle § 83a trestního řádu a čerpal z podaných vysvětlení osob podle § 158 odst. 6 trestního řádu a vyžádal si také znalecké posudky (viz shora). OBÚ zde dále odkazuje na str. 8 až 10 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

OBÚ dále uvádí, že promlčecí doba (dle § 30 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. činí 3 roky) cit. přestupku spáchaného organizací Energie - stavební a báňská a.s. tedy počala běžet až dne 9.4.2019 (tj. dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku - viz § 31 odst. 2 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.) s tím, že došlo k jejímu stavení podle § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., a to v době od 2.3.2020 (den vydání cit. usnesení Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, Odboru závažné hospodářské trestné činnosti, 3. oddělení, č.j. NCOZ-1233-999/TČ-2016-412203-H ze dne 2.3.2020) do 16.3.2023 (den vydání cit. pravomocného usnesení Krajského soudu v Praze č.j. 11 To 13/2023 - 4855 ze dne 16.3.2023). Tato skutečnost má za následek, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí promlčecí doba cit. přestupku spáchaného organizací Energie - stavební a báňská a.s. neuplynula, a že tedy nezanikla odpovědnost organizace Energie - stavební a báňská a.s. za cit. přestupek ve smyslu § 29 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. Pro úplnost je třeba uvést, že jak ze znění § 32 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. účinného od 1.2.2022, tak rovněž i ze znění § 32 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb.

účinného do 31.1.2022 vyplývá, že do tzv. mezní promlčecí doby cit. přestupku spáchaného organizací Energie - stavební a báňská a.s. se nezapočítává doba po kterou došlo k jejímu stavení z důvodu podle § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. (viz výše).

Pokud jde o otázku totožnosti skutku OBÚ uvádí, že totožnost skutku je v daném případě dána jeho jasným obsahovým vymezením učiněným jak orgány činnými v trestním řízení (v usnesení Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, Odboru závažné hospodářské trestné činnosti, 3. oddělení, č.j. NCOZ-1233-999/TČ-2016-412203-H ze dne 2.3.2020, v usnesení téhož policejního orgánu č.j. NCOZ-1233-1121/TČ-2016-412203-H ze dne 29.9.2020, dále v obžalobě podané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze pod č.j. VZV 5/2021 - 118 ze dne 3.8.2021 na obviněného [REDAKCE] k Okresnímu soudu v Kladně, a v pravomocném rozsudku Okresního soudu v Kladně č.j. 4 T 59/2021 – 4791 ze dne 23.8.2022 vydaném v trestní věci obžalovaného [REDAKCE] potvrzeném pravomocným usnesením Krajského soudu v Praze č.j. 11 To 13/2023 – 4855 ze dne 16.3.2022), tak i jeho jasným obsahovým vymezením učiněným OBÚ (v oznámení o zahájení cit. správního řízení č.j. SBS 44659/2023/OBÚ-02 ze dne 4.10.2023). Organizací Energie - stavební a báňská a.s. namítaná absence totožnosti skutku, jakožto zákonného předpokladu k možnosti uplatnění stavení promlčecí doby cit. přestupku, je tak s ohledem na výše uvedené skutečnosti podle názoru OBÚ bezpředmětná (nedůvodná). Navíc jak již OBÚ uvedl shora, ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. určuje, že do promlčecí doby se nezapočítává doba, po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení, přičemž však nelze dovozovat ze znění cit. ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. existenci zákonné podmínky požadující, aby se jednalo o trestní stíhání téže osoby. Pojem trestního řízení je nutno chápat širěji než pojem trestního stíhání, neboť trestní stíhání konkrétní osoby je pouze jednou z částí trestního řízení vedeného v určité věci (viz výše).

OBÚ k námitce organizace Energie - stavební a báňská a.s. o tom, že jak Mgr. Denisa Sotáková, státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze (v přípisu č.j. VZV 5/2021 - 306 ze dne 21.7.2023), tak i Okresní soud v Kladně (v cit. rozsudku č.j. 4 T 59/2021 – 4791 ze dne 23.8.2022) potvrdily, že v daném případě nejde o tentýž skutek, uvádí následující. Mgr. Denisa Sotáková, státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze v přípisu č.j. VZV 5/2021 - 306 ze dne 21.7.2023 sice uvádí, že pro jednání spočívající v provádění nepovolené těžební činnosti nebyla podána obžaloba a rovněž nedošlo k zahájení trestního stíhání vůči obviněnému [REDAKCE] [REDAKCE] avšak podle názoru OBÚ je rozhodující skutečností k posouzení totožnosti cit. skutku to, že skutek, v němž OBÚ spatřuje naplnění skutkové podstaty cit. přestupku organizace Energie - stavební a báňská a.s., je jasně obsahově definován ve výše cit. písemných výstupech orgánů činných v trestním řízení s tím, že se tak tento skutek stal předmětem vedeného trestního řízení ve věci. OBÚ zde dále uvádí, že ani z cit. rozsudku Okresního soudu v Kladně nelze v žádném případě dovozovat absenci totožnosti skutku, byť Okresní soud v Kladně v bodě 43 odůvodnění cit. rozsudku sděluje, že cit. skutek není podle jeho názoru trestný. Tato okolnost nic nemění na skutečnosti, že cit. skutek je ve výše uvedeném rozsudku Okresního soudu v Kladně jasně obsahově definován a byl tak nedílnou součástí vedeného trestního řízení ve věci, tj. byl předmětem cit. trestního řízení. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že organizací Energie - stavební a báňská a.s. namítaná absence totožnosti skutku je zcela nedůvodná. U cit. přestupku, jakožto tzv. pokračujícího přestupku (viz shora), počala běžet promlčecí doba až dne 9.4.2019 s tím, že došlo k jejímu stavení tak, jak je OBÚ uvedeno výše. Tato skutečnost má za následek, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí promlčecí doba cit. přestupku spáchaného organizací Energie - stavební a báňská a.s. neuplynula, a že tak nezanikla odpovědnost organizace Energie - stavební a báňská a.s. za cit. přestupek (viz výše). Proto cit. správní řízení (přestupkové řízení) nelze zastavit ve smyslu § 86 odst. 1 písm. h) zákona č. 250/2016 Sb. Pro úplnost zde OBÚ dále uvádí, že ani z další výše citované části přípisu Mgr. Denisy Sotákové, státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství

v Praze (přípis č.j. VZV 5/2021 - 306 ze dne 21.7.2023) nelze v žádném případě dovozovat možné uplynutí promlčecí doby cit. přestupku spáchaného organizací Energie - stavební a báňská a.s., jak nesprávně namítá organizace Energie - stavební a báňská a.s.

Vedení cit. přestupkového řízení vůči organizaci Energie - stavební a báňská a.s. je tedy zcela v souladu se všemi principy jak trestního tak i správního práva, třebaže časový odstup od projednávaného přestupkového jednání organizace Energie - stavební a báňská a.s. je již relativně delší. To však nemá vliv na účelnost cit. přestupkového řízení.

V čl. III vyjádření organizace Energie - stavební a báňská a.s. pouze stručně rekapituluje obsah svých námitek a tvrzení obsažených již v čl. II vyjádření. OBÚ zde proto v plném rozsahu odkazuje na výše uvedené vypořádání námitek a tvrzení organizace Energie - stavební a báňská a.s. obsažených v čl. II vyjádření.

Pouze pro úplnost zde OBÚ uvádí dále následující:

Cit. zaviněné deliktní jednání organizace Energie - stavební a báňská a.s. bylo prováděno bez povolení OBÚ, čehož si musela být organizace Energie - stavební a báňská a.s. plně vědoma (viz str. 6 až 9 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Organizace Energie - stavební a báňská a.s. má totiž vydáno platné oprávnění podle ustanovení § 5 odst. 2 věty první zákona č. 61/1988 Sb. a jsou jí proto dobře známy zákonné podmínky a povinnosti, které v předmětném případě měly být, avšak nebyly splněny, zejm. pak absence platného povolení k činnosti prováděné hornickým způsobem v lokalitě tzv. historického lomu podle § 5 odst. 2 věty druhé zákona č. 61/1988 Sb. Tvrzení organizace Energie - stavební a báňská a.s. o jejím jednání v tzv. dobré vůli tak nelze přisvědčit a naopak je nutné ho považovat za účelové a nemající oporu v obsahu cit. správního spisu ve věci.

Cit. zaviněné deliktní jednání organizace Energie - stavební a báňská a.s. spočívalo výlučně v provádění činnosti prováděné hornickým způsobem v prostoru tzv. historického lomu na pozemcích České republiky ve správě LSL kat. č. 264/26 a 264/8 v k.ú. Běleč, při provádění stavebních prací v rámci I. a II. etapy projektu, a to konkrétně v těžbě (v dobývání) nevýhradního ložiska kamene za použití trhacích prací a jeho následném zpracování (úpravě) bez povolení vydaného OBÚ (viz shora).

OBÚ má z obsahu správního spisu ve věci a z provedeného dokazování za zcela prokázané, že organizace Energie - stavební a báňská a.s. svým výše cit. zaviněným deliktním jednáním spáchala přestupek právnické osoby podle § 44a odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb. tak, jak je popsáno shora.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak nezaniklo právo/povinnost OBÚ vést vůči organizaci Energie - stavební a báňská a.s. cit. přestupkové řízení.

V čl. IV vyjádření navrhuje organizace Energie - stavební a báňská a.s. zastavení cit. přestupkového řízení podle § 86 odst. 1 písm. b), c) a h) zákona č. 250/2016 Sb.

OBÚ s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti zde závěrem uvádí, že cit. návrhu organizace Energie - stavební a báňská a.s. na zastavení cit. přestupkového řízení nelze vyhovět, neboť v daném případě nebyl naplněn žádný z organizací uváděných důvodů pro zastavení cit. přestupkového řízení.

Proto OBÚ rozhodl tak, jak je uvedeno shora ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může obviněný podat podle § 81 a násl. správního řádu ve spojení s § 96 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. a § 97 odst. 1 a 2 zákona č. 250/2016 Sb. odvolání ve lhůtě 15-ti dnů ode dne jeho oznámení k Českému báňskému úřadu v Praze podáním u OBÚ, který toto rozhodnutí vydal. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu, to znamená, musí být z něj patrné, kdo jej činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v odvolání jméno a příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popř. jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v odvolání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popř. jinou adresu pro doručování.

„otisk úředního razítka“

Ing. Dalibor Tichý
předseda úřadu

Rozdělovník k č.j. SBS 02397/2024/OBÚ-02:

I. Účastník řízení podle § 68 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. (obdrží do vlastních rukou do datové schránky):

Energie – stavební a báňská a.s., Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno, IČ: 451 46 802, právně zastoupená Mgr. Milanem Schagererem, advokátem, ev. č. ČAK 15228, Plzeňská 276/298, 150 00 Praha 5 - Motol, IČ: 021 62 717, jednajícím na základě plné moci udělené mu dne 31.10.2023

II. Na vědomí obdrží (do vlastních rukou do datové schránky):

Energie – stavební a báňská a.s., Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno, IČ: 451 46 802

Doložka právní moci a vykonatelnosti

Číslo jednací: SBS 02397/2024
Spisová značka: SZ SBS 44659/2023/3
Věc: Rozhodnutí ve věci

Údaje o elektronickém podpisu rozhodnutí (dále také jen "vstupující dokument"):

Vstupující dokument byl elektronicky podepsán.

Údaje o certifikátu č.1

Číslo certifikátu: 22941885
Držitel certifikátu: Ing. Dalibor Tichý, předseda úřadu, Český báňský úřad, 01024, úřad Praha, organizační složka státu
Typ: el.podpis
s časovým razítkem
Výsledek ověření: el.podpis - je platný/á
Vydavatel certifikátu: PostSignum Qualified CA 4

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.04.2024

Rozhodnutí je vykonatelné dnem 23.05.2024 v plném rozsahu

Doložka o právní moci a vykonatelnosti připojena dne 24.06.2024 10:04

Doložku připojil: Lucie Fürjesová