



Váš dopis značky /ze dne
----- / 24. 4. 2024

Naše čj.
SBS 18834/2024

Vyřizuje / linka
Ing. Šabatka / 38

V Brně
30. 4. 2024

Věc: Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Ve věci žádosti o informace podané dne 24. 4. 2024, evidované Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského pod čj. SBS 18834/2024, Vám podáváme následující informace:

ad 1) Zdejší úřad nemá k dispozici platné povolení k provozu "nového" zařízení na úpravu odpadů (úpravárenské linky) v k.ú. Dolní Lhota.

V odůvodnění rozhodnutí Českého báňského úřadu ze dne 29. 2. 2024, čj. SBS 49956/2023/ČBÚ-21, se mimo jiné uvádí – cit.: „*ČBÚ předně uvádí, že v případě technologické linky se nepochybně nejedná o stavbu, která má sloužit otvírce, přípravě a dobývání výhradního ložiska, ani úpravě a zušlechťování nerostu prováděných v souvislosti s jeho dobýváním (srov. § 16 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, dále jen „starý stavební zákon“), a její povolování tak není v působnosti OBÚ. Tento závěr se opírá zejména o skutečnost, že v předmětném území není povolena hornická činnost podle plánu otvírky, přípravy a dobývání a ani v rámci povolené likvidace, popř. její změny, se nepočítá s dalším dobýváním nerostu, přičemž úpravu a zušlechťování prováděné v souvislosti s dobýváním je třeba vykládat tak, že se jedná o primární úpravu vytěženého nerostu, která bezprostředně navazuje na jeho vydobytí ve stejné lokalitě. V případě recyklační technologické linky se v předložené změně plánu likvidace výslovně počítá s tím, že na ní budou tříděny křemenné pískovce z jiných dobývacích prostorů. Lze konstatovat, že OBÚ v dobývacím prostoru recyklační technologickou linku, jako stavbu ve smyslu stavebního zákona, nepovolil a ani povolit nemohl, neboť nespádala do jeho zákonem vymezené působnosti. Ani po formální stránce nemůže rozhodnutí o povolení změny plánu likvidace suplovat umístění stavby či stavební povolení, pokud zároveň nesplňuje zákonné požadavky na rozhodnutí podle starého stavebního zákona. Uvedení technologických zařízení, popř. staveb, včetně jejich umístění a využívání, v plánu likvidace slouží zejména ke komplexnímu posouzení, zda při provádění likvidace budou splněny požadavky na bezpečnost provozu a bezpečnost a ochranu zdraví při práci a další požadavky plynoucí z báňských předpisů.*

Nad rámec uvedeného si ČBÚ k této námitce v rámci odvolacího řízení a za účelem odstranění pochybností o tom, zda technologická linka, která je předmětem změny, je či není stavbou ve smyslu stavebního zákona a zda se na její povolování vztahují jeho požadavky,

přípisem ze dne 14. 11. 2023, č. j. SBS 51613/2023/ČBÚ-21, vyžádal stanovisko stavebního úřadu Blansko, zda se stavební úřad Blansko vyjadřoval opravdu k zařízení, které bylo organizací následně zrealizováno a zda stavební úřad Blansko nadále trvá na tom, že skutečně zrealizované zařízení není stavbou, zařízením ani výrobkem plnícím funkci stavby – viz výše. Dne 13. 12. 2023 obdržel ČBÚ sdělení stavebního úřadu Blansko, č. j. SÚ /-MBK 62765/2023/He, ze dne 12. 12. 2023, ČBÚ zaevidováno pod č. j. SBS 56504/2023, ve kterém stavební úřad Blansko uvedl, že „se vyjadřoval k semimobilnímu zařízení, které posoudil jako zařízení strojní – stroj. Je tedy z hlediska předpisů na úseku stavebního práva nepodstatné, zda v rámci tohoto strojního zařízení — stroje došlo v souvislosti s jeho instalací v areálu společnosti Dolní Lhota II k jeho technické úpravě spočívající v jeho rozšíření a zvětšení.“. Dále ve sdělení stavební úřad Blansko konstatuje, že „Předmětné semimobilní zařízení, ke kterému se stavební úřad vyjadřoval i zrealizované semimobilní zařízení je zařízení strojní - stroj. O této skutečnosti, tedy že se nejedná o stavbu, zařízení ani výrobek plnící funkci stavby nemá stavební úřad žádné pochybnosti. Pro úplnost stavební úřad uvádí znění § 3 odst. 2 stavebního zákona: „Zařízením se pro účely tohoto zákona rozumí informační a reklamní panel, tabule, deska či jiná konstrukce a technické zařízení, pokud nejde o stavbu podle § 2 odst. 3. V pochybnostech, zda se jedná o stavbu nebo zařízení, je určující stanovisko stavebního úřadu. Zařízení o celkové ploše větší než 8 m² se považuje za stavbu pro reklamu.““.

Dále k dané problematice vydal Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, oddělení stavebního řádu sdělení ze dne 5. 2. 2024, čj. SÚ MBK 5816/2024/He, ve kterém konstatuje, že po provedení kontrolní prohlídky „semimobilního strojního zařízení“ – třídící linky v areálu společnosti Dolní Lhota II na pozemcích parc. č. 571, 570/65, 570/54, 570/51, 570/81 a 570/37 v katastrálním území Dolní Lhota, zjistil, že třídící linka obsahuje:

- Stroj – strojní zařízení s technologií praní štěrků a násypkou na pozemcích parc. č. 570/54, 570/65 a 571,
- Stroj – strojní zařízení s technologií praní písků na pozemku parc. č. 570/54,
- Sedimentační nádrž (nadzemní) na pozemcích parc. č. 570/51 a 570/81, všechny uvedené pozemky v katastrálním území Dolní Lhota.

Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad na místě samém ověřil, že se jedná o stroje – strojní zařízení. Nejedná se o stavbu(y) ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona ani o zařízení ve smyslu § 3 odst. 2 stavebního zákona.

- ad 2) Před vyhotovením protokolu o kontrole byly vráceny všechny originály dokumentace kontrolované osobě („Přehled dodacích/nákladních listů“, „Navážka písků Blansko 3“ za období od 1. 2. 2023 do 22. 3. 2023). Tato kontrolovaná dokumentace není součástí protokolu.

S pozdravem

„Zdař Bůh“

Ing. Marek Vavrouch
předseda
Obvodního báňského úřadu
pro území krajů Jihomoravského a Zlínského