


NABYLO PRÁVNÍ MOCI 18. 8. 2007  
DNE: \_\_\_\_\_  
Podpis: \_\_\_\_\_  
Datum: 19. 8. 2007



7/11/07

8-08-2007



Tk

## Český báňský úřad v Praze

V Praze dne 7. srpna 2007  
Čj. 3168/11/06

### ROZHODNUTÍ

Českého báňského úřadu o odvoláních

1. Českého zahrádkářského svazu, ZO Strnady, se sídlem 156 00 Praha 5-Zbraslav, ze dne 10. 7. 2002,
2. společném odvolání Ateliéru pro životní prostředí-občanské sdružení, se sídlem Ve svahu č. 1, 147 00 Praha 4-Podolí, a Občanského sdružení Zbraslav-BÁNĚ, se sídlem Pod vysílačkou č. 1382, 156 00 Praha 5-Zbraslav, zastoupených JUDr. Petrem Kužvartem, se sídlem Za Zelenou liškou č. 967/B, 140 00 Praha 4, ze dne 23. 7. 2002,
3. „Metropolitního regionu“ – regionálního sdružení ČSOP 10/RS, se sídlem U školy č. 17, 250 67 Klecany, ze dne 20. 7. 2002,
4. Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti, se sídlem Jíloviště-Strnady č. 136, 156 04 Praha 5-Zbraslav, ze dne 13. 8. 2002,

proti rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Kladně ze dne 27. 6. 2002 čj. 4570/II/02.

Český báňský úřad, jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č.61/1988 Sb.“), přezkoumal napadené rozhodnutí a rozhodl, s odvoláním na ustanovení § 179 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), podle ustanovení § 90 odst. 5 téhož zákona, takto:

*Rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Kladně ze dne 27. 6. 2002 čj. 4570/II/02 o povolení organizaci KÁMEN Zbraslav, spol. s r.o., Žitavského č. 1178, Praha 5-Zbraslav, IČ 45798222, provádět v dobývacích prostorech „Záběhllice (Zbraslav)“ a „Zbraslav III-Jíloviště“ hornickou činností podle plánu otvírky, přípravy a dobývání (dále POPD), a schválení návrhu na vytvoření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání,*

## s e m ě n í

tak, že

1. ve výroku v bodě č. 4) na konci se doplňuje text:

*„a Hlukovou studií č. 149/2000 (hluk II. stupně drcení – návrh úprav) zpracovanou dne 5. 5. 2000 autorizovaným pracovištěm Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví ve spolupráci se Státním zdravotnickým ústavem“,*

2. v odůvodnění na straně 6 se text odstavce, který začíná slovy „*K námitce, že chybí rozhodnutí o souhlasu ...*“ a končí slovy „*... mnoho desítek let.*“ nahrazuje následným textem:

*„K námitce, že chybí rozhodnutí o souhlasu se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se uvádí, že tento souhlas byl vydán rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, odborem ochrany prostředí, ze dne 22. 12. 2006, čj. S-MHMP-444262/2006/OOP-V-1105/R-307/Pra, které nabylo právní moci dne 25. 5. 2007.“,*

3. v odůvodnění na straně 6 se v odstavci, který začíná slovy „*K námitce, nezávazné stanovisko k odlesnění ze dne 4.7.2001 ...*“ vypouští text „*... a nelze je řádnými opravnými prostředky zvrátit.*“,

4. v odůvodnění na straně 7 se text odstavce „*K tomu správní orgán připomíná, že předmětem řízení není ani povolení stavby ani zahájení činnosti, které by mohlo snížit nebo změnit krajinný ráz, jak cit. ustanovení předpokládá, nýbrž pokračování v činnosti lomu, který existuje v krajině již mnoho desítek let.*“ nahrazuje textem:

*„Správní orgán konstatuje, že souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. byl vydán rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, odborem ochrany prostředí, ze dne 22. 12. 2006, čj. S-MHMP-444262/2006/OOP-V-1105/R-307/Pra, které nabylo právní moci dne 25. 5. 2007.“.*

**V ostatním se napadené rozhodnutí potvrzuje a odvolání se zamítají.**

### Odůvodnění:

Dne 15. 7. 2002 obdržel Obvodní báňský úřad v Kladně (dále jen „OBÚ“) odvolání Českého zahrádkářského svazu, ZO Strnady, se sídlem 156 00 Praha 5-Zbraslav, (dále jen „ZO ČZS“) proti rozhodnutí OBÚ ze dne 27. 6. 2002 čj. 4570/II/02 o povolení organizaci KÁMEN Zbraslav, spol. s r.o., Žitavského č. 1178, Praha 5-Zbraslav, IČ 45798222 (dále jen „organizace“), provádět v dobývacích prostorech „Záběhllice (Zbraslav)“ a „Zbraslav III-Jíloviště“ hornickou činnost podle plánu otvírky, přípravy a dobývání (dále jen „rozhodnutí OBÚ“). Proti tomuto rozhodnutí OBÚ se dále podáním ze dne 24. 7. 2002 odvolal „Metropolitní region“ – regionální sdružení ČSOP10/RS, se sídlem U školy č. 17, 250 67 Klecany (dále jen „Metropolitní region“), a podáním ze dne

25. 7. 2002 podaly společně odvolání Ateliér pro životní prostředí, se sídlem Ve svahu č. 1, 147 00 Praha 4-Podolí (dále jen „Ateliér pro životní prostředí“), a Občanské sdružení Zbraslav-BÁNĚ, se sídlem Pod vysílačkou č. 1382, 156 00 Praha 5-Zbraslav (dále jen „Občanské sdružení Zbraslav-BÁNĚ“), obě zastoupené JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, se sídlem Za Zelenou liškou č. 967/B, 140 00 Praha 4. Po lhůtě pro odvolání, dne 13. 8. 2002 obdržel OBÚ odvolání Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti, se sídlem Jíloviště-Strnady č. 136, 156 04 Praha 5-Zbraslav (dále jen „VÚLHM“), proti stejnému povolení hornické činnosti.

Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“) přezkoumal napadené rozhodnutí OBÚ v celém rozsahu po formální i obsahové stránce, jak mu ukládá správní řád. Při svém přezkoumání posoudil všechny uvedené skutečnosti všech odvolatelů, které se povolení hornické činnosti v uvedených dobývacích prostorech v lomu Zbraslav týkají. ČBÚ posoudil, zda OBÚ celé řízení ukončené rozhodnutím ze dne 27. 6. 2002, vedl v souladu se všemi ustanoveními správního řádu. Toto řízení, které bylo zahájeno dne 20. 1. 2001 z podnětu organizace, bylo ukončeno vydáním cit. rozhodnutí dne 27. 6. 2002. V rámci řízení bylo vypsáno na 16. srpna 2001 místní šetření, o kterém byli vyrozuměni všichni známí účastníci řízení, kterých se povolení hornické činnosti týkalo. Řízení bylo dne 21. 8. 2001 přerušeno a řízení bylo obnoveno po doplnění podání, které obdržel OBÚ dne 21. 6. 2002. OBÚ předal odvolání dne 23. 8. 2002 ČBÚ k dalšímu řízení.

ČBÚ v návaznosti na provedené přezkoumání vydal odvolací rozhodnutí ze dne 26. 9. 2002 č.j. 2607/III/02/138 (dále jen „rozhodnutí ČBÚ“), kterým rozhodnutí OBÚ o povolení hornické činnosti potvrdil. Rozhodnutí ČBÚ nabylo právní moci dnem 3. 10. 2002 a organizace na jeho základě provozovala hornickou činnost. Proti pravomocnému rozhodnutí byla dne 4. 12. 2002 podána Občanským sdružením Zbraslav-BÁNĚ žaloba. V roce 2006, na základě této žaloby, bylo Nejvyšším správním soudem v Brně vedeno řízení, které bylo zakončeno dne 18. 8. 2006 rozsudkem č.j. 7 A 166/2002. Výrok zněl – „Rozhodnutí Českého báňského úřadu ze dne 26. 9. 2002, č.j. 2607/III/02/138 se zrušuje pro vady řízení a pro nezákonnost a věc se vrací tomuto orgánu k dalšímu řízení.“. Jako důvodné však shledal Nejvyšší správní soud v Brně pouze žalobní námitky, které jsou v rozsudku uvedeny pod bodem 4 a 6. Soud v odůvodnění dále uvedl, že nepostupoval podle § 78 odst. 3 s.ř.s. a nezrušil současně i správní rozhodnutí I. stupně, neboť jeho vady jsou odstranitelné žalovaným (ČBÚ) v odvolacím řízení.

V bodě 4 rozsudku se konstatuje, že „ČBÚ pochybil, jestliže vydal povolení k hornické činnosti, aniž by předtím byl vydán souhlas k této činnosti příslušným orgánem ochrany přírody podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.“, tj. „K umístování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.“.

V bodě 6 rozsudku se konstatuje, že „žalobce byl opomenut jako účastník řízení v řízení, vedeném Magistrátem hl. města Prahy – odborem životního prostředí, ve věci trvalého odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa.“. Přitom rozhodnutí magistrátu č.j. MHMP – 77041/OŽP/IV – 1008/R – 237/00/Bla bylo v rámci odvolacího řízení potvrzeno Ministerstvem zemědělství rozhodnutím ze dne 10. 5. 2001 č.j. 11658/01-5050.

Nejvyšší správní soud v Brně v bodě 6 rozsudku konstatuje, že nezákonnost podkladového rozhodnutí má za následek i nezákonnost finálního rozhodnutí. Protože proběhlo soudní řízení, považoval ČBÚ poznámku na straně 6 rozhodnutí OBÚ o nemožnosti zvrátit stanovisko k odlesnění za překonané, a proto ho bodem č. 3 výroku zrušil.

Vzhledem k tomu, že věc byla vrácena do stadia odvolacího řízení, a to po pěti letech, musel se ČBÚ vypořádat se stavem, adekvátním zrušovanému rozhodnutí i s faktickým a právním stavem po mnoha letech po nabytí právní moci napadeného rozhodnutí. S odvoláním na ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. přezkoumal napadené řízení a jeho soulad s právními předpisy pouze v rozsahu těch námitek odvolatele, které shora uvedené rozhodnutí Nejvyššího správního soudu v Brně uvedlo v bodě 4) a v bodě 6) a označilo je za důvodné. Změny, které vyplynuly z doplněného řízení, byly již promítnuty do rozhodnutí OBÚ ze dne 27. 6. 2002 č.j. 4570/II/02 a jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle § 179 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. bylo-li řízení pravomocně skončeno před účinností tohoto zákona, postupuje se podle nového zákona. Řízení bylo pravomocně skončeno ke dni 3. 10. 2002, proto ČBÚ postupoval podle zákona č. 500/2004 Sb.

Po doručení rozsudku ČBÚ vznikla právně i fakticky velmi složitá situace. Z hlediska právního bylo rozhodnutí ČBÚ jako odvolacího orgánu napadené ve dvou výše uvedených bodech, v ostatním Nejvyšší správní soud v Brně námitkám odvolatele nepřisvědčil. ČBÚ tak musel řešit situaci, kdy bylo třeba přijmout opatření k zajištění lomu tak, aby samotná jeho existence neohrožovala bezpečnost osob i majetku, a zároveň aby se překlenulo období do konečného vyřešení situace.

Organizaci bylo uloženo doplnit podklady nutné pro vydání nového rozhodnutí o odvolání. Protože se jednalo o podklady, jejichž vydání spadá do působnosti příslušného správního orgánu (Magistrát hl. města Prahy, tj. vydání rozhodnutí dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny), ČBÚ usnesením č.j. 3168/06/II/06 dne 13. 12. 2006 řízení přerušil do doby vydání pravomocného rozhodnutí.

Dne 21. 5. 2007 požádala organizace ČBÚ o pokračování v řízení a předložila pravomocné rozhodnutí Magistrátu hl. města Prahy, odbor ochrany prostředí, ze dne 22. 12. 2006, zn. S-MHMP-44262/2006/OOP-V-1105/R-307/Pra, kterým se uděluje souhlas podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tj. souhlas k činnosti, která by mohla snížit či změnit krajinný ráz. Součástí žádosti bylo i rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“), kterým rozhodlo o odvolání proti uvedenému rozhodnutí Magistrátu hl. města Prahy (rozhodnutí MŽP zn. 500/348/503 21/07, které nabylo právní moci dne 25. 5. 2007). Dne 13. 6. 2007 bylo ČBÚ doručeno doplnění žádosti organizace ze dne 31. 5. 2007, které obsahovalo rozhodnutí zn. S-MHMP-44262/2006/OOP-V-1105/R-307/Pra s vyznačením doložky nabytí právní moci dne 25. 5. 2007.



Na základě uvedených podkladů ČBÚ dne 25. 6. 2007 vyrozuměl účastníky řízení o pokračování správního řízení dle § 65 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (čj. 3168/7/06) a usnesením ze dne 25. 6. 2007 (čj. 3168/6/06) vymezil dle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. dobu, do kdy účastníci řízení mohou navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy v řízení. Tyto návrhy bylo možno uplatnit do 17. 7. 2007. Tohoto práva v řádném termínu využil Ateliér pro životní prostředí zastoupený JUDr. Petrem Kužvartem. Stanovisko k tomuto podnětu je uvedeno v bodě 12 vypořádání bodů odvolání.

Dopisem ze dne 20. 7. 2007 bylo účastníkům řízení oznámeno, že do 30. 7. 2007 se mohou dle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. vyjádřit k podkladům pro vydání rozhodnutí. Tohoto práva dne 30. 7. 2007 využil zástupce občanského sdružení Metropolitní region. Dne 25. 7. 2007 obdržel ČBÚ od Ateliéru pro životní prostředí, občanské sdružení, zastupované JUDr. Petrem Kužvartem e-mailem, bez zaručeného elektronického podpisu, žádost o prodloužení termínu vyjádřit se k podkladům do 6. 8. 2007 z důvodu čerpání dovolených. Tato žádost byla písemně doplněna dopisem, který byl doručen dne 30. 7. 2007 a byl zaprotokolován pod čj. 2224/07. ČBÚ této žádosti vyhověl. Do 6. 8. 2007 neobdržel žádné vyjádření.

K jednotlivým bodům odvolání ČBÚ uvádí:

A) Ateliér pro životní prostředí a Občanské sdružení Zbraslav–Báně (dále jen „odvolatel“), společně namítají, že

- 1) nebyl správně určen okruh účastníků řízení ve smyslu § 18 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb., protože nebyli přizváni vlastníci staveb a pozemků v lokalitách přiléhajících k lomu a naopak JUDr. Kužvart, který žádnou nemovitost v této lokalitě nevlastní, přizván byl.

*K tomu se uvádí:*

*Odvolatel, aniž čímkoli tvrzení o zjevnosti své námitky podpírá, neuvádí, kdo podle něj, v rozporu se správním řádem, resp. zákonem č. 61/1988 Sb., měl být k řízení jako účastník přibrán a přitom nebyl, a jaká jeho práva a právem chráněné zájmy byly napadeným rozhodnutím o povolení hornické činnosti skutečně dotčeny, takže námitku přezkoumat nelze. Existence blízkého lomu sama o sobě důvody k přiznání postavení účastníka nezakládá, žádný subjekt se z tohoto důvodu v průběhu řízení účastenství s poukazem na ustanovení § 14 odst. 1, věta za středníkem, zákona č. 71/1967 Sb. nedomáhal a ani správní orgán v průběhu řízení důvody pro dodatečné přibrání dalších účastníků neshledal. JUDr. Kužvart neměl v řízení postavení účastníka, nýbrž právního zástupce některých účastníků, což bylo již v průběhu řízení notoricky známo. Dovožovat závěr, že mu bylo přiznáno postavení účastníka řízení ze skutečnosti, že jeho jméno bylo uvedeno v napadeném rozhodnutí o povolení hornické činnosti v rozdělovníku vedle jmen jeho klientů, je právně bezvýznamné.*

- 2) V žádné písemnosti nebo procesním úkonu – rozhodnutí či oznámení (z 21. 8. 2001, ze 14. 6. 2002), ani v protokolu z ústního jednání dne 16. 8. 2001 není nejmenší zmínky o tom, že obvodní báňský úřad vede zároveň i řízení ve smyslu § 41 odst. 2 písm. c) zákona č. 61/1988 Sb. Účastníci byli proto uvedeni v omyl, pokud jde o předmět řízení a nebyli informováni o celém tomto předmětu. Nemohli se k němu tedy ani před vydáním rozhodnutí vyjádřit.

*K tomu se uvádí:*

*Jediným předmětem řízení bylo povolení hornické činnosti podle POPD, který byl hlavním dokumentem řízení, a s nímž měli účastníci možnost a příležitost po celou dobu řízení se seznamovat, a do něhož mohli nahlédnout i při ústním jednání dne 16. 8. 2001. Není pravda, že v žádné písemnosti není o návrhu na vytvoření finančních rezerv pro vypořádání důlních škod a na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání (dále jen „návrh“) zmínka, jak odvolatel tvrdí, neboť návrh je nedílnou součástí uvedeného POPD, jak ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb. ukládá. Účastníci tedy nebyli a ani nemohli být uvedeni v omyl a měli po celou dobu řízení příležitost se k návrhu vyjádřit. Stejně se tak odvolatel mylí, když tvrdí, že schválení návrhu na vytvoření finanční rezervy na sanaci a rekultivace je výsledkem jiného řízení, provedeného vedle řízení o povolení hornické činnosti, což lze snadno zjistit nahlédnutím do textu zmocňovacího ustanovení § 41 odst. 2 písm. c) zákona č. 61/1988 Sb., který stanoví, že báňské úřady návrh schvalují v rámci povolení hornické činnosti. Ani v případě řízení, ukončeného napadeným rozhodnutím tomu nebylo jinak.*

- 3) Oznámení ze 14. 6. 2002 neobsahuje žádnou lhůtu k seznámení s novými podklady. Jde o procesní pochybení s dopadem do práv účastníků řízení.

*K tomu se uvádí:*

*Oznámením čj. 4517/I/02 ze dne 14. 6. 2002 OBÚ účastníky seznámil se skutečností, že závazné stanovisko k odlesnění podle ustanovení § 4 odst. 2 a 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vydal Magistrát hl. m. Prahy, Odbor životního prostředí, pravomocným rozhodnutím čj. MHMP 37617/OŽP/V-402/R-347/01/Pra dne 11. 12. 2001 a že právní moc ostatních rozhodnutí tvořících podklady přerušeno řízení, byla doložena dne 10. 6. 2002, že tedy překážky pominuly a v řízení že je pokračováno. Důkaz, že účastníci nebyli ve svých procesních právech zkráceni, obsahuje text oznámení ze dne 14. 6. 2002 čj. 4517/I/02, kde je uvedeno: „Řízení o povolení hornické činnosti v DP Záběhlice (Zbraslav) a Zbraslav III-Jíloviště na základě výše uvedených skutečností pokračuje. Do podkladů rozhodnutí ve věci můžete nahlédnout na OBÚ v Kladně, Saskova 1962, 272 80 Kladno, v úředních dnech pondělí a středa, od 8:00 do 17:00 hodin“. Napadené rozhodnutí bylo vydáno o 14 dní později, což je podle názoru správního orgánu dostatečná doba k uplatnění práv účastníků, a nejde tedy o procesní pochybení. Jaký dopad do práv účastníků řízení měly uvedené skutečnosti, odvolatel neuvádí a jeho námitku lze jinak stěží přezkoumat.*

- 4) Rozhodnutí je neplatné, neboť obvodní báňský úřad se mylí co se týče předmětu řízení – jak z dokumentace vyplývá, že dobývací prostor byl rozhodnutím ze dne 12. června 1962 stanoven pro dobývání jílovité a drobové břidlice, diabasu a částečně křemenného porfyru, upotřebitelného na výrobu šterku a granulované drtě pro stavby silniční, železniční a betonové a v dobývacím prostoru nebyla zjištěna průmyslově dobytelná ložiska jiného nerostu. Lze předpokládat, že od té doby nedošlo ke změně v geologické tvárnosti této části Prahy a že i dnes se v lomu nacházejí výše uvedené dobytelné nerosty. Ani jeden z výše uvedených dobytelných nerostů není vyhrazený (aby byl diabas vyhrazeným nerostem, musel by být blokově dobytelný a leštitelný), a proto se nejedná o výhradní ložisko, a proto ani nemůže být povolena

hornická činnost, ale jen činnost prováděná hornickým způsobem. Z tohoto vyplývá, že OBÚ byla povolena nemožná věc (hornická činnost provozovaná v nevyhradním ložisku) a rozhodnutí jako takové neexistuje.

*K tomu se uvádí:*

*Ložiska nevyhrazených nerostů, o nichž bylo rozhodnuto, že jsou vhodná k průmyslovému dobývání, se stala v době účinnosti zákona č. 41/1957 Sb. (§ 5 a § 13) ložisky výhradními. Taková ložiska nepřestala být výhradním národním majetkem ani po nabytí účinnosti zákona č. 44/1988 Sb., viz jeho přechodná ustanovení (§ 43 a 43a). Uvedená ustanovení se týkají i dobývacích prostorů, v nichž byla hornická činnost povolena napadeným rozhodnutím. Tvrzení a závěry odvolatele jdou zcela mimo právní stav věci.*

- 5) I když by povolení bylo správně vydáno na činnost provozovanou hornickým způsobem, jednalo by se o rozhodnutí, které je neurčité, a tedy vydané v rozporu se zákonem. Z rozhodnutí není jasné, jaká činnost konkrétně je vlastně povolena, není totiž vůbec nijak popsána – povolení odkazuje na POPD. Tento plán, konkrétně specifikujícím rozhodnutím povolenou činnost, však není součástí rozhodnutí (jeho potvrzené paré).

*K tomu se uvádí:*

*Rozhodnutí má všechny náležitosti předepsané správním řádem. Je vydáno příslušným orgánem v rozsahu jeho působnosti a pravomoci, v řízení, respektujícím platné právní předpisy, je adresováno konkrétnímu subjektu, jehož práva a povinnosti zcela jednoznačně upravuje, výrok obsahuje rozhodnutí ve věci s uvedením ustanovení právního předpisu, podle něhož bylo rozhodnuto. V odůvodnění rozhodnutí je uvedeno, které skutečnosti byly podkladem rozhodnutí, jakými úvahami byl správní orgán veden při hodnocení důkazů a na základě kterých právních předpisů rozhodoval. Pojem „hornické činnosti–otvírky přípravy a dobývání“ rozhodnutím povolené, je zákonem č. 61/1988 Sb., na základě kterého správní orgán rozhodoval, zcela jednoznačně vymezen a POPD opatřený příslušnou doložkou s razítkem OBÚ a podpisem odpovědné osoby, jako nedílná součást rozhodnutí, vymezuje zcela konkrétně postup organizace při jejím provádění.*

- 6) Součástí výroku je i stanovení podmínek – tyto jsou jednak nadbytečné a vadné, jednak neurčité, nesrozumitelné a nepřezkoumatelné. Podmínka č. 1 je nesmyslná, podmínky č. 4 a 5 odkazují na podmínky podkladů rozhodnutí, o kterých se tvrdí, že jsou součástí POPD (který však není součástí tohoto rozhodnutí). Opatření, jež jsou ukládána, měla být ve výroku uvedena. Takto jde o neurčitá a nepřezkoumatelná opatření. Podmínky č. 3, 6 a 7 odkazují na podmínky podkladových rozhodnutí (posudku a souhlasů). Jsou nadbytečné. Tedy ani jedna z uvedených stanovených podmínek není ve skutečnosti v napadeném rozhodnutí adekvátně obsažena. Rozhodnutí je vydáno prakticky bez uložení podmínek.

*K tomu se uvádí:*

*Správní orgán požadavkům účastníků či dotčených orgánů deklarovat obecně závazné předpisy ve výroku rozhodnutí obvykle vyhoví, trvají-li na něm, a to v rámci zásady hospodárnosti a rychlosti řízení. Může se toto jevit z pohledu odvolatele nadbytečné, v žádném případě nesmyslné, jak odvolatel tvrdí a už vůbec to nemůže způsobovat*



vadu, pro kterou by bylo nezbytné rozhodnutí zrušit. Deklarováním zákona o odpadech (uveden ve výrokové části v podmínce 2, nikoli v podmínce 1, jak odvolatel chybně uvádí), vyhověl správní orgán podmínce souhrnného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy čj. MHMP-053779/OŽP/VI/2000 ze dne 5. 9. 2000 k provádění hornické činnosti podle POPD v DP Záběhllice-Zbraslav a Zbraslav III-Jíloviště. Podmínkami výrokové části č. 4 a č. 5 se ukládá organizaci provést protihluková a protiprašná opatření a u podmínek č. 3, č. 6 a č. 7, které odkazují na podmínky podkladových rozhodnutí (posudku a souhlasů), jde o zakotvení požadavků účastníků, resp. dotčených orgánů. Uvedené podmínky jsou nezbytné, vycházejí ze spolehlivě zjištěného stavu věci a zabezpečují oprávněné požadavky účastníků. Kromě svého tvrzení odvolatel neuvádí nic, z čeho by bylo možno usuzovat na jejich nadbytečnost. Nehledě na skutečnost, že kvalitu rozhodnutí lze sotva posuzovat podle počtu podmínek výrokové části, je nutno konstatovat, že výrok je zcela určitý, jak bylo uvedeno již v předchozím Ad 5).

- 7) Odůvodnění je zjevně zmatečné, např.: V předposledním odstavci na straně 4 je zmiňována Hluková studie č. 149/2000 a je o ní (v odůvodnění) tvrzeno, že v bodě 4) výroku stanovil obvodní báňský úřad povinnost provést studii navržená opatření; v bodě 4) výroku se však (nekonkrétně) mluví o opatřeních doporučených studií č. 304/2000 vypracovanou Ing. Mertlem – tedy o jinou studii; v posledním odstavci na straně 4 je zmiňována Hluková studie č. 304/2000 zpracovaná autorizovaným pracovištěm ČMHÚ ve spolupráci se Státním zdravotnickým ústavem a je o ní (v odůvodnění) tvrzeno, že v bodě 4) výroku stanovil obvodní báňský úřad povinnost provést studii navržená opatření; v bodě 4) výroku se však (nekonkrétně) mluví o opatřeních doporučených studií č. 304/2000 vypracovanou Ing. Mertlem – tedy nejspíš jinou studii.

*K tomu se uvádí:*

*Nejde o nedostatek odůvodnění, ale o nedostatek výrokové části, kde při písemném vyhotovení v bodě č. 4 došlo nedopatřením k posunu řádku a v důsledku toho k vypuštění druhé části věty, která zní: „a Hlukovou studii č. 149/2000 (hluk II. stupně drcení – návrh úprav) zpracovanou dne 5. 5. 2000 autorizovaným pracovištěm Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví ve spolupráci se Státním zdravotnickým ústavem“. Jde o formulaci, kterou lze označit za zjevnou písařskou chybu a kterou by OBÚ opravil kdykoli později i bez návrhu; nezakládá zmatečnost rozhodnutí, neboť jsou v ní uváděny v souvislosti s protihlukovými opatřeními obě hlukové studie, a je tedy zcela zřejmé, jakými úvahami byl správní orgán veden a co tvořilo podklady rozhodnutí. Proto ČBÚ tento nedostatek v rozhodnutí odstranil.*

- 8) Byla zamítnuta Námitka Ateliéru pro životní prostředí a Občanského sdružení Zbraslav-BÁNĚ poukazující na chybějící souhlas se zásahem do krajinného rázu. To, že někde již existuje lom, není sama o sobě důkazem toho, že jeho dvojnásobným zvětšením nedojde ke změně krajinného rázu. V rozhodnutí se OBÚ nevypořádal s námitkami a povolení tak vydal v rozporu se správním řádem.

*K tomu se uvádí:*

*Ve stadiu znovuotevřeného řízení, po doručení rozsudku Nejvyššího správního soudu v Brně, vyzval ČBÚ organizaci, aby, podle právního názoru ve shora citovaném rozsudku, zajistila doplnění spisové dokumentace u příslušného správního orgánu.*



Organizace podala u věcně příslušného orgánu žádost na zahájení řízení, jejímž výsledkem bylo rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy – Odboru ochrany přírody ze dne 22. 12. 2006 zn. S-MHMP-44262/2006/OOP-V-1105/R-307/Pra, kterým se uděluje souhlas podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k jiné činnosti, která by mohla snížit či změnit krajinný ráz. Toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláním Ateliéru pro životní prostředí, v následujícím odvolacím řízení Ministerstvo životního prostředí potvrdilo svým rozhodnutím napadené rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, a to rozhodnutím ze dne 10. 5. 2007, v právní moci dne 25. 5. 2007. Tím byla dokumentace doplněna a požadavek Nejvyššího správního soudu v Brně splněn.

Na základě této dokumentace lze konstatovat, že námitka odvolatele se stala věcně i právně nedůvodnou.

Dne 19. 7. 2007 byla ČBÚ doručena žaloba Ateliéru pro životní prostředí, zast. JUDr. Petrem Kužvartem, proti Ministerstvu životního prostředí na přezkoumání správního rozhodnutí MŽP č.j. 500/348/503 21/07 ze dne 10. 5. 2007, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Magistrátu hl. města Prahy č.j. S-MHMP-444262/2006/00P-V-1105/R-307/Pra ze dne 22. 12. 2006. Správní orgán vzal tuto žalobu na vědomí. Výše uvedená rozhodnutí jsou vydána k tomu kompetentními správními úřady a jsou pravomocná. ČBÚ s odvoláním na § 53 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. tato rozhodnutí dotčených orgánů státní správy převzal do svého řízení.

- 9) Rozhodnutí MHMP z 11. 12. 2001 stanoví odlesnění pouze na příštích 10 let těžebního zásahu. Ve správním spise není ani v nejmenším doklad o dalším vlivu na VKP a dalších požadavcích na případné odlesnění. Přitom toto rozhodnutí slouží za podklad k řízení o povolení hornické činnosti u OBÚ pro další desetiletí těžby ve smyslu předloženého POPD na celé navrhované období. Orgán prvního stupně výrazně selhal, když nutnost nového projednání před dalším odlesněním nezapracoval do podmínek rozhodnutí.

K tomu se uvádí:

OBÚ vycházel z rozhodnutí věcně příslušného orgánu ochrany přírody č.j. 37617/OŽP/347/01/Pra ze dne 11. 12. 2001, které obsahuje souhlasné závazné stanovisko podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, k zásahu do významného krajinného prvku – les a souhlasné závazné stanovisko podle ustanovení § 4 odst. 3 cit. zákona k odlesnění pozemku. Požadavek na zakotvení podmínky zahájení dalšího řízení po uplynutí desetileté lhůty do tohoto rozhodnutí shledal ČBÚ jako jdoucí nad rámec zákona. Proto ČBÚ neshledal tuto námitku důvodnou.

- 10) Již i jen tímto projednávaným odlesněním na příštích 10 let dojde k nezanedbatelnému zásahu do krajinného rázu a do krajinných pohledových charakteristik, na hraně morfologicky výrazného vltavského údolí obzvláště významných. Nadto jde o nevratný proces – bude odstraněna vegetace, půdní kryt a těžena hornina pod ním. V předmětném případě ve svém stanovisku se orgán ochrany přírody a krajiny o problematice zásahu do krajinného rázu slovem nezminil, ač bylo zajisté vůči stavebníkovi seriózní a v zájmu naplnění zákona nezbytné v tomto neformálním stanovisku jej upozornit na nutnost požádat o souhlas se zásahem do krajinného rázu.

Předmětné povolení těžebních činností je tedy beze všech pochyb zásahem, který přinejmenším může změnit či snížit krajinný ráz. Byl porušen nejen § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Nebyl ani náležitě zjištěn skutečný stav věci (chybějící zákresy do fotografií – dálkové pohledy), a nebyl tedy ani naplněn § 3 odst. 4 a § 32 odst. 1 správního řádu.

*K tomu se uvádí:*

*V rámci této námitky platí předchozí text bodu 8.*

- 11) Prvý celý odstavec na str. 7. nahoře – právem chráněným zájmem obyvatel okolí lomu je (v přiměřené míře) nerušeně užívat své nemovitosti – s tím je spojen požadavek únosné míry prašnosti způsobované provozem a existencí lomu. V řízení o povolení jsou tito účastníky právě proto, aby mohli tento svůj zájem (a jiné) bránit. K tomu je jim (jakožto účastníkům) dána možnost vznášet námitky a OBÚ má tyto námitky směřující k ochraně právem chráněných zájmů posoudit a jsou-li relevantní, promítnout je ve vydaném povolení (třeba stanovením podmínek pro činnost). OBÚ se v tomto případě v rozporu se zákonem vzdal svého správního uvážení (a odepřel tak účastníkům možnost hájit své zájmy) – námitku zamítnul ne proto, že byla nepodstatná, ale proto, že zákon výslovně tuto konkrétní námitku nepředvídá (stejně jako žádnou jinou), a tedy se jí vůbec nezabýval. Tímto byl porušen zákon (§ 46 a § 47 správního řádu).

*K tomu se uvádí:*

*K požadavku odvolatele se OBÚ vyjádřil v odvodnění takto: „Jako nepřezkoumatelné ponechal též stranou i požadavky zpracovat studii sekundární prašnosti včetně návrhu protiprašných opatření a vytvoření systému kontroly zahrnující účast představitelů místní komunity residentů, neboť takové povinnosti zákon neukládá a ani účastníci na jejich podporu žádný právně relevantní důvod neuvedli“. Správní orgán se tedy nevzdal svého správního uvážení, jak odvolatel tvrdí, naopak, postupoval zcela v duchu zákona. Nemohl však požadavku vyhovět jen proto, že si to účastník přeje, nýbrž na základě zákona či právně relevantních skutečností. Nenašel však oporu ani v zákoně, ani v podání účastníků, kteří pouze uvedli, že by toho „bylo zapotřebí“, aniž uvedli proč. Pokud jde o prašné imise, správní orgán konstatuje, že prašnost z lomu a její vliv na okolí Zbraslav-Báně při realizaci napadeným rozhodnutím o povolení hornické činnosti uložených opatření nebude překračovat příslušné imisní limity, a neshledal proto důvod pro rozšíření okruhu účastníků na tomto základě.*

- 12) Odvolatel namítá nezákonnost rozhodnutí orgánu prvního stupně čj. MHMP-77041/OŽP/IV-1008/R-237/00/Bla ze dne 21. 12. 2000 o trvalém vynětí pozemků plnění funkcí lesa. Jde o povinné podkladové rozhodnutí ve vztahu k povolení hornické činnosti. Ačkoli ministerstvo zemědělství svým rozhodnutím z 10. 5. 2001 čj. 11658/01-5050 zjištěné nezákonnosti pokrylo, nebyly zhojeny a v případě soudního přezkumu kvůli nim může dojít ke zrušení rozhodnutí o povolení hornické činnosti. Důvodem nezákonnosti je zejména to, že Občanské sdružení Zbraslav-BÁNĚ a možná i jiné subjekty byly opomenuty jako účastníci řízení. Občanské sdružení Zbraslav-BÁNĚ následně podalo odvolání, a to jakmile se o řízení a vydání rozhodnutí dozvědělo. Toto odvolání však bylo rozhodnutím Ministerstva zemědělství z 10. 5. 2001 čj. 11658/01-5050 zamítnuto jako nepřípustné. Jediným argumentem k tomu byla účelová úvaha, že nebyla dodržena 8denní lhůta k oznámení účasti

v řízení. Skutečnost, že OŽP MHMP před odvolatelem zahájení řízení utajil, nezpůsobuje podle mínění ministerstva zemědělství nezákonnost rozhodnutí. Nezákonnost podkladového rozhodnutí působí vadnost rozhodnutí finálního, na což odvolací orgán tímto výslovně upozorňujeme.

*K tomu se uvádí:*

*V rámci etapy řízení vedeného po rozsudku Nejvyššího správního soudu v Brně vyzval v této věci ČBÚ zúčastněné správní orgány – tedy Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy a Ministerstvo zemědělství, aby se k věci vyjádřily.*

*V dopise Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 16. 1. 2007 Odboru ochrany prostředí, zn. S-MHMP-473678/2006/OOP-IV-1215/Bla, (ČBÚ vedeno pod čj. 266/07), se uvádí, že „žádost Občanského sdružení Zbraslav-BANĚ (viz jeho dopis ze dne 25. 7. 2000 o neprodleném informování o zahajovaných řízeních, týkajících se povolování či jiného odsouhlasování těžby, trhacích prací nebo jiných aktivit prováděných podle báňských či geologických předpisů), nelze považovat za žádost být účastníkem řízení týkajících se povolení odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých dalších zákonů, a proto Občanské sdružení Zbraslav-BANĚ nebylo bráno jako účastník tohoto řízení. ČBÚ tak v souladu s § 53 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. převzal tento právní názor s předpokladem jeho správnosti.*

*Pro úplnost je třeba ještě k této věci dodat, že i dopis ředitele Odboru státní správy lesů a myslivosti Ministerstva zemědělství Ing. Jiřího Johna ze dne 19. 10. 2006 č.j. 35507/2006-16210 jednoznačně konstatuje, že přezkoumáním věci k právnímu pochybení nedošlo, opravné prostředky podle tehdy platného zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, správní řád, podány nebyly. Toto rozhodnutí je tedy platné, pravomocné a z hlediska zákonných lhůt již je nelze přezkoumat ani v rámci správního ani v rámci soudního řízení - překážka res iudicata. Ani rozsudek Nejvyššího správního soudu tato rozhodnutí nezrušil.*

*ČBÚ tak i v této věci konstatuje, že skutkový stav byl doplněn a námitka odvolatele byla vypořádána.*

#### B) Metropolitní region namítá:

„Rozhodnutí bylo správně vydáno dle ustanovení § 17, odst. 4 § 18 odst. 2 a § 41 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb. Při ústním jednání dne 16. srpna 2001 však účastníci jednání nebyli řádně seznámeni s předmětem jednání při místním šetření, ačkoli to zde podepsaný zástupce sdružení (dále jen „zástupce“) navrhoval a požadoval. Teprve po skončení jednání a odevzdání písemných připomínek dostal zástupce a další účastníci jednání možnost samostatně, bez doprovodu a mimo zápis prohlédnout místo a tedy vlastní předmět jednání, které je orgánu, vydávajícímu rozhodnutí zřejmě dobře známo, avšak zástupci v té době nikoliv. Další argumenty uvedené v odvolání se shodují s tvrzeními s odvolatelem, tj. že OBÚ vypořádává s námitkou na nevyhodnocení krajinného rázu dle zákona č. 114/1992 Sb. tak, že toto se má týkat pouze staveb a činností nově zahajovaných.

*K tomu se uvádí:*

*Místní šetření a prohlídka lomu byla účastníkům ústního jednání dne 16. 8. 2001*



umožněna (Protokol z ústního jednání) za doprovodu vedoucího lomu. Doplnění podkladů řízení o posouzení krajinného rázu dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, bylo uvedeno v bodě 8.

C) ZO ČZS namítá:

- „a) nadále trváme na nesouhlasu s rozšířením hornické činnosti, tyto práce bereme jako významný zásah do krajinného rázu povodí Vltavy a jeho blízkého okolí. Důvod v pokračování s rozšířením hornické činnosti a poznámka, že lom existuje již mnoho desítek let bereme naopak jako pádný důvod k ukončení této činnosti.
- b) trváme, aby součástí „Rozhodnutí“ byl proveden dodatek o měření hlučnosti lomu při dobývání – tuto problematiku je třeba řešit změnami technologie odstřelů, snížení hmotnosti náloží, dodržování technologické kázně při hornické těžbě. Upozorňujeme dále na akustickou a seismologickou zátěž okolí a to zejména ve vztahu k obytné zástavbě v okolí lomu. Územním plánem Magistrátu hl. m. Prahy byla osada Strnady uznána jako oblast rekreační s možností trvalého bydlení. V současném stavu je na osadě ze 106 staveb užívána 35 % k trvalému bydlení. Žádáme o možnost nahlédnout do hlukové studie č. 304/2000 nebo o informaci, kde je uložena. Žádáme o možnost nahlédnutí do zpráv o pravidelném měření prašnosti, kde je v „Rozhodnutí“ uváděno, že měření nevykazuje překročení povolených emisních limitů. Z tohoto důvodu, žádáme o zřízení měřicího bodu, stanice (na náklady Kamene Zbraslav s.r.o.) na osadě Strnady pro měření prašnosti, akustiky a seismiky.
- c) rozšířením hornické činnosti předpokládáme zhoršení úbytku vodního zdroje. Proto žádáme o předložení výsledků měření vodního sloupce ve stávajících studnách s pitnou vodou na osadě Strnady a osadě Beránku.
- d) žádáme o vytvoření systému kontroly zahrnující účast představitelů místní komunity navrhovatelů. Zajistit 2x do roka kontrolu budování protihlukových a protiprašných zábran za účasti dotčených subjektů. Žádáme o informace o projektu sanace a rekultivace kamenolomu Zbraslav, posouzení o vlivu životního prostředí, informace o záměrech těžby v lomu“.

*K tomu se uvádí:*

*Ad a) K problematice krajinného rázu se ČBÚ vyjádřil v bodě 8. Nesdílí se rovněž názor, že víceletá existence lomu sama o sobě zakládá důvody k jeho uzavření. Otvírka lomu, exploatace ložiska, ukončení těžby a zahlazení jejích následků se řídí zákonem, nikoli úvahami založenými na uplynutí doby, přičemž zejména ustanovení § 30 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), stanoví co nejúplnější vydobytí ložiska jako povinnost, samozřejmě při respektování všech příslušných předpisů.*

*Ad b) Součástí dokumentace, která tvoří podklady rozhodnutí, je mj. rozhodnutí Městského hygienika zvl. orgánu hl. m. Prahy, kterým je organizace vázána, tzn. nepřekročením nejvýše přípustných hodnot hluku, stanovených hygienickými předpisy a realizací všech protihlukových opatření – viz bod č. 3 a č. 4 výrokové části napadeného rozhodnutí a jejich měření, monitoringu včetně vyhodnocení. Účastníku bylo v řízení umožněno nahlédnout do zpráv týkajících se hluku a*



*prašnosti, neboť jde o součást dokladové části (přílohy č. 12 až 17 dokladové části POPD), při ústním jednání dne 16. 8. 2001, kterého se zástupce odvolatele zúčastnil na základě své žádosti.*

*Ad c) Monitorování jakosti podzemních vod v prostoru lomu se provádí. V r. 2000 byla síť monitorovacích objektů rozšířena do prostoru osady Strnady – (doloženo v POPD, str. 37 - plnění bodu 9 podmínek souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí vydaného podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb.).*

*Ad d) Budováním protihlukových a protiprašných zábran je organizace vázána POPD, který je nedílnou součástí napadeného rozhodnutí. Podle názoru odvolacího orgánu není pro vytvoření systému kontroly za účasti představitelů místní komunity v ČR legislativní prostor a ani sami účastníci, kteří jej navrhli, neuvedli žádný právně relevantní důvod pro jeho zřízení. Navíc taková kontrola nemůže vzniknout na základě správního rozhodnutí. Z požadavku účasti dotčených subjektů na pravidelných kontrolách vzneseného v odvolání není zřejmé, které subjekty se mají kontrol účastnit. Projekt sanace a rekultivace kamenolomu Zbraslav státní báňská správa neschvaluje. Informace o projektu sanace a rekultivace, který upřesňuje způsob zahlazení důsledků činnosti, tvoří přílohu dokumentace EIA, která byla v postupu podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, projednána a Ministerstvem životního prostředí vydáno souhlasné stanovisko. Plán sanace a rekultivace není předepsanou součástí dokumentace POPD. Pokud jde o informace o záměrech těžby, obsahuje je projednaný POPD.*

D) VÚLHM na výzvu, aby se vyjádřil k odvolání Ateliéru pro životní prostředí a Občanského sdružení Zbraslav–BÁNĚ, Metropolitního regionu a ZO ČZS, zaslal opožděně odvolání, které odůvodňuje vznikem škod způsobených, podle jeho názoru, hornickou činností.

*K tomu se uvádí:*

*Vzniku škod způsobených hornickou činností nelze zabránit absolutně, jak příslušná ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, předvídají, lze jim však účinně předcházet a nebezpečí jejich výskytu minimalizovat. Nehledě na skutečnost, že VÚLHM nikdy žádné škody neuplatňoval a že k předmětu řízení se vyjádřil již dne 16. 5. 2000. Z obsahu jeho vyjádření je zřejmé, že s povolením hornické činnosti bezvýhradně souhlasí, nemůže nebezpečí vzniku škod, tak jak je namítá, tvořit základ zamítavého rozhodnutí. Dojde-li k jejich výskytu, uplatní se ustanovení § 36 a následující cit. zákona. Napadené rozhodnutí je s cit. ustanoveními v souladu.*

V rámci nového odvolacího řízení doplnil ČBÚ požadovanou dokumentaci v souladu s právním názorem, obsaženým v rozsudku Nejvyššího správního soudu v Brně, nepřisvědčil námitkám odvolatelů, a dospěl k závěru, že skutkový a právní stav je zcela v souladu s právními předpisy a je odvozen z právního názoru shora uváděného rozsudku Nejvyššího správního soudu v Brně. Proto rozhodl tak, jak je výše uvedeno.

## Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. nelze dále odvolat.



Ing. František Ondruš  
ředitel II. odboru  
Dobývání nerudných surovin  
a nakládání s výbušninami

### Obdrží na dodejku:

1. Kámen Zbraslav, spol. s r. o., Žitavského č. 1178, 156 21 Praha 5-Zbraslav
2. Úřad Městské části Praha-Zbraslav, do rukou p. starosty, Zbraslavské nám. č. 464, 156 03 Praha 5-Zbraslav
3. Povodí Vltavy, s. p. závod Dolní Vltava, Grafická č. 36, 150 21 Praha 5
4. Eva Curryová, Vodičkova č. 30, 110 00 Praha 1
5. Ing. Josef Hruška, Lesy Jíloviště č. 35, 252 02 Jíloviště
6. OS Zbraslav-BÁNĚ, Pod vysílačkou č. 1382, 156 00 Praha 5-Zbraslav
7. JUDr. Petr Kužvart, Za Zelenou liškou č. 967/B, 140 00 Praha 4 (zast. Ateliér pro životní prostředí, Ve svahu č. 1, 147 00 Praha 4)
8. „Metropolitní region“ 10/RS-reg. sdružení ČSOP, U školy č. 17, 250 67 Klecany
9. Český svaz ochránců přírody, 72. ZO-Geoaktiv, U křížku č. 7, 140 00 Praha 4
10. Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, Jíloviště-Strnady č. 136, 156 04 Praha 5-Zbraslav
11. Český zahrádkářský svaz, ZO Strnady, p. J. Polidar, Strnady č. 1386/007, 156 00 Praha 5-Zbraslav
12. Český zahrádkářský svaz, Rokycanova č. 15, 130 00 Praha 3
13. Děti Země, Tylova č. 23, 301 00 Plzeň

### Na vědomí:

1. Magistrát hl. m. Prahy, do rukou p. primátora, Mariánské nám. č. 1, 110 01 Praha 1
2. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ŽP, Jungmannova č. 35, 110 01 Praha 1
3. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, Jungmannova č. 35, 110 01 Praha 1
4. Hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka VÝCHOD, Jasmínová č. 2905/37, 106 00 Praha 10
5. Úřad Městské části Praha-Radotín, stavební odbor, Václava Balého č. 23, 153 00 Praha 5-Radotín
6. OBÚ v Kladně, pracoviště Praha